

## LA VIABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD DE LAS GRANJAS LECHERAS DEL PAIS VASCO

Análisis del sector lechero. Estructura – Producción - Cadena de valor — y futuro de los diversos modelos productivos.



Alberto Llona. EHNE  
Fernando Fernández Such. Veterinarios Sin Fronteras  
Ferran García. Veterinarios Sin Fronteras

## INDICE

|      |  |           |
|------|--|-----------|
| I.   | SITUACION DEL MERCADO MUNDIAL DE PRODUCTOS LACTEOS.  | Página 4  |
| 1.   | Flujos comerciales.  | Página 4  |
| 2.   | Convergencia entre los precios mundiales y el precio intervención ¿Cuál es el precio de referencia y hacia dónde vamos?  | Página 9  |
| a.   | Los precios de intervención.   | Página 9  |
| b.   | Otras medidas de mercado   | Página 10 |
| c.   | La evolución de los costes de producción.  | Página 12 |
| II.  | SITUACION DEL SECTOR DEL VACUNO DE LECHE EN ESPAÑA   | Página 13 |
| 1.   | Análisis sectorial del vacuno de leche en el estado español.   | Página 13 |
| 2.   | Acción política del estado en apoyo al sector lechero.   | Página 18 |
| III. | FUNCIONAMIENTO DE LA CADENA DE VALOR DEL SECTOR LACTEO Y EL PESO DE LA INDUSTRIA LACTEA SOBRE EL SECTOR.   | Página 23 |
| 1.   | Reparto costes y beneficios en la cadena de producción de la leche   | Página 25 |
| 2.   | Empresas dominantes en el mercado de la leche.   | Página 28 |
| a.   | LACTALIS, el gigante de la leche.  | Página 30 |
| b.   | La industria láctea en Euskadi   | Página 31 |
| c.   | El instrumento potencialmente bueno de los “contratos homologados”.  | Página 32 |
| 3.   | Sin embargo, en el mundo, domina la comercialización directa de leche cruda.*  | Página 34 |
| IV.  | ANALISIS DEL SECTOR DE VACUNO DE LECHER EN EL PAIS VASCO   | Página 37 |
| 1.   | Número de explotaciones de vacuno de leche en el País Vasco.   | Página 38 |
| 2.   | Evolución del número de vacas de leche.  | Página 38 |
| 3.   | Estructura de las granjas lecheras en el País Vasco. Página  | Página 39 |
| 4.   | Distribución de la cuota lechera por granjas.  | Página 40 |
| 5.   | Distribución de las explotaciones de vacuno de leche a lo largo del País Vasco.  | Página 41 |
| V.   | CAMBIOS VIVIDOS POR LAS GRANJAS LECHERAS DEL PAIS VASCO EN SU ESTRUCTURA Y MODELO DE PRODUCCION.   | Página 41 |
| VI.  | ANALISIS GENERAL DE VIABILIDAD A PIE DE GRANJA. Datos medios de la estructura productiva y de las cuentas de explotación de las unidades de producción lechera del País Vasco. | Página 47 |

1. Evolución de la estructura productiva de una granja tipo en el País Vasco. Página 47
2. El resultado de la cuenta de explotación por vaca en una granja media del País Vasco Pag 48
3. En este contexto de encrucijada ¿Dónde está la viabilidad?... ¿Existe un modelo más rentable que otro? Página 49
  - a. Tipología de las granjas típicas vascas a partir de la clasificación en función de la cuota
  - b. Tipología de las granjas vascas a partir de la clasificación en función de las UGMs por Ha
  - c. Tipología de las granjas vascas de leche a partir de la clasificación en función del beneficio neto en euros por cada 1.000 l/leche (Incluye los Costes de oportunidad)
  - d. Tipología de las granjas de leche vascas en función del precio crítico
  - e. Tipología de las granjas de leche en función del coste de producción de la leche
  - f. Tipología de las granjas de leche en función del salario obtenido por cada UTH.
4. Análisis de los casos de explotaciones de leche situadas en este esquema productivo. Página 55

Explotación N° 1 Página 55

Explotación N° 2. Página 57

- a. Análisis de los gastos fijos y variables más destacados. Página 59
- b. Análisis de los ingresos de las explotaciones Página 61
- c. Precio Crítico de la leche. Página 62
- d. Comercialización. Página 63
- e. Sostenibilidad ambiental Página 63
- f. Percepción sobre la calidad de vida. Página 64

VII. ESTRATEGIAS DE CAMBIO EN LAS EXPLOTACIONES LECHERAS HACIA UN MODELO MÁS SOSTENIBLE Y VIABLE. Página 67

Explotación n° 3

VIII. LA OPCION POR UN MODELO DE GRANJA CAMPESINA ECOLOGICA Y DIVERSIFICADA Página 73

Explotación

IX. A MODO DE CONCLUSIONES. Página 79

ANEXOS

ANEXO I. Marco analítico del sector lácteo planteado para la investigación

ANEXO II. Comparativa con explotaciones lecheras similares a las analizadas de la Red Nacional de Granjas Típicas

ANEXO III. Marco político y legal aplicable al sector lácteo.

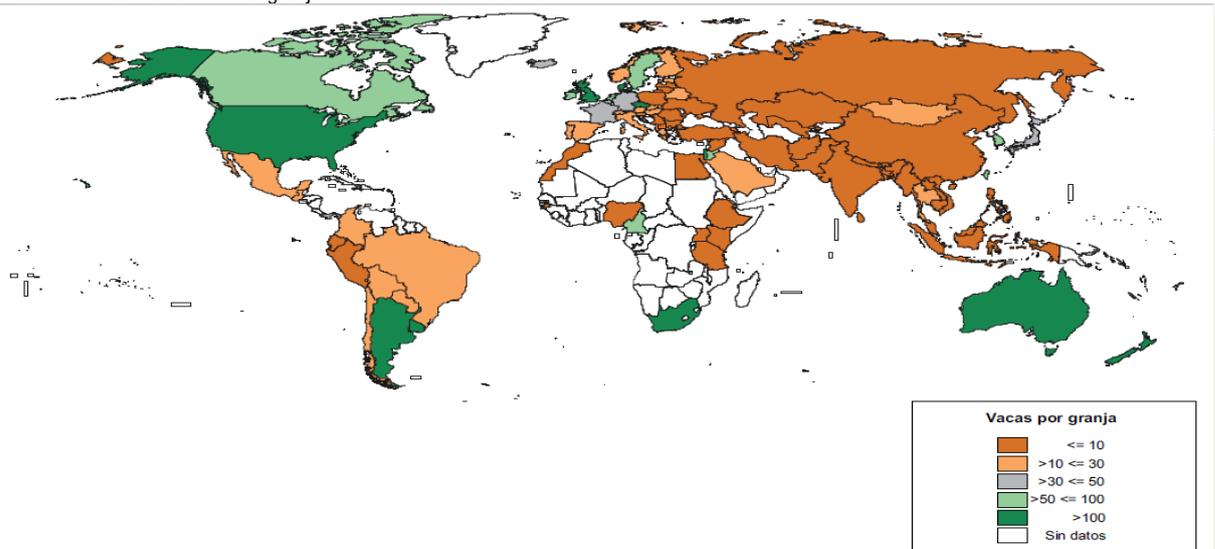
## I. SITUACION DEL MERCADO MUNDIAL DE PRODUCTOS LACTEOS.

Fruto de la progresiva e imparable apertura de los mercados alimentarios europeos, resulta de interés para enmarcar la situación y las propuestas en Euskadi, un pequeño análisis de la situación mundial del sector lácteo. Lo que pasa en el mercado mundial lácteo incide en muchos aspectos locales y especialmente en los precios percibidos por la ganadería. Los precios y los movimientos de exportación-importación de los derivados lácteos no son solamente datos sobre papel o elementos más o menos etéreos sino que impactan directamente en las ganaderías locales transformándose, por tanto, en factores muy reales a escala local. Las perspectivas futuras auguran, además, que esta influencia cada vez va a ser mayor si se confirman elementos como la eliminación de las cuotas de producción, la eliminación de los subsidios a la exportación, la reducción de los precios de intervención internos o la reducción de aranceles a la importación, en definitiva si se conecta aún más el mercado lechero europeo y se entrega el interno, definitivamente, al agronegocio del sector ofreciéndole la materia prima a unos precios aún más bajos que, naturalmente, no podrán ser ya producidos por las ganaderías familiares locales sino por granjas altamente capitalizadas.

### 1. Flujos comerciales

Aproximadamente el 8% de la leche producida en el mundo se comercializa internacionalmente, es decir, que en su mayoría la leche se produce y consume localmente. Un segundo dato ilustrativo es la cantidad de leche que fluye por los llamados circuitos directos, es decir que se vende directamente de la granja al consumidor sin pasar por la industria. Aunque la propia naturaleza del dato (en muchas ocasiones y para diversos países son circuitos de leche informales) dificulta su cuantificación parece que en el mundo estaríamos hablando de que casi la mitad de la leche producida utiliza los circuitos directos. Además el 67% de la leche en el mundo proviene de razas lecheras de alto rendimiento, es decir que hay una cantidad muy significativa de la leche mundial que se produce siguiendo esquemas de modelos productivos intensivos. Los dos datos tienen una clara tendencia al alza en los últimos años. En realidad la leche no se mueve por el mundo en forma líquida sino que el formato de exportación-importación son el queso y, especialmente, la mantequilla y la leche en polvo (desnatada o entera). El 52% de la leche en polvo entera, el 39% de la desnatada y el 18% de la mantequilla que se producen, se destinan al comercio internacional. En general cuando se dice al sector ganadero que su leche va a ir a la leche en polvo quiere decir que va a exportarse y estos dos mercados (el de la leche líquida y en polvo) son dos vasos comunicantes que se influyen constantemente.

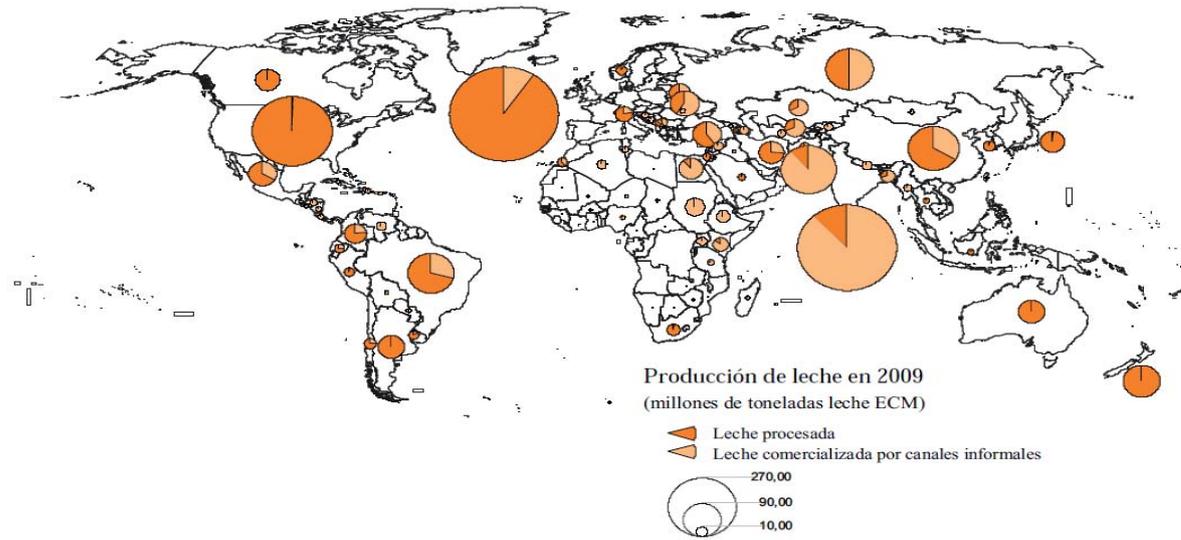
Cuadro Nº 1. Estructura de las granjas de leche a nivel mundial



Fuente: IFCN Dairy Report 2010, International Farm Comparison Network, IFCN dairy Research Center, Kiel

La Unión Europea es el principal productor mundial de leche, seguida de cerca por la India y los Estados Unidos, entre los tres producen casi la mitad de la leche del mundo. Pero lo más significativo para nuestro estudio más que la producción es la comercialización mundial y ahí la UE (35%) y Nueva Zelanda (31%) copan el 66% del comercio mundial de productos lácteos, que junto con Australia (con alrededor de un 15% del mercado de exportación mundial) y en menor medida EEUU (4%) son las plataformas de salida de la leche al mercado. La India consume el 95% de lo que produce mientras que Nueva Zelanda el 2%, es decir, produce para exportar. Australia tiene unos índices igualmente exportadores, cerca del 90% de lo que produce lo exporta.

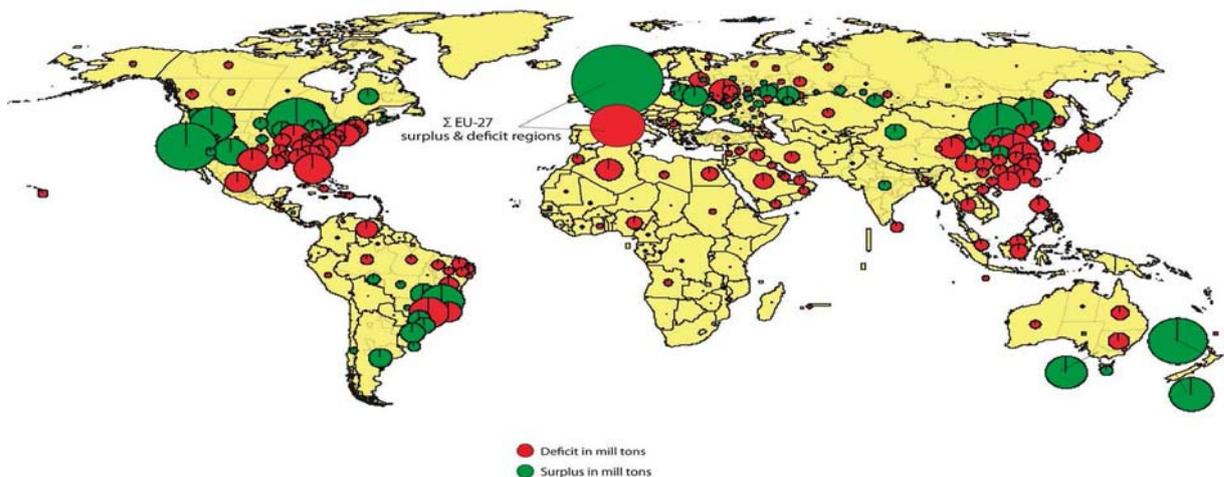
Cuadro 2. Producción de leche a nivel mundial



Fuente: IFCN Dairy Report 2010, International Farm Comparison Network, IFCN dairy Research Center, Kiel

La pregunta clave es ¿Y dónde va esa leche? Como se puede observar en el mapa la leche viaja de las zonas verdes a las zonas rojas. Si examinamos los productos de exportación más importantes vemos que la mantequilla va principalmente a Egipto, Rusia, Iran, la misma UE y Marruecos; la leche en polvo descremada a México, Argelia, Filipinas, Malasia e Indonesia; y la entera a Algeria, Indonesia, Singapur; Sri Lanka y Nigeria.

Cuadro 3. Excedentes y déficits leche a nivel mundial



Fuente: IFCN Dairy Report 2010, International Farm Comparison network, IFCN dairy Research Center, Kiel

Para la UE estos son sus destinos de exportación por tipo de derivado lácteo, en el 2010

Cuadros N° 4. Principales importadores de leche de la Unión Europea

**BUTTER - Top 10 Importers in 2010**

Tons

|                       | 2008   | 2009   | 2010   |
|-----------------------|--------|--------|--------|
| Egypt                 | 31 794 | 33 594 | 67 022 |
| Russia                | 75 193 | 50 102 | 66 728 |
| Iran                  | 33 076 | 54 766 | 55 678 |
| EU27 (External Trade) | 56 447 | 59 206 | 37 549 |
| Morocco               | 33 016 | 28 778 | 24 850 |
| Australia             | 16 758 | 16 142 | 16 639 |
| Singapore             | 16 750 | 14 045 | 15 934 |
| China                 | 7 832  | 17 152 | 14 902 |
| Taiwan                | 8 586  | 8 703  | 11 984 |
| Turkey                | 7 200  | 13 478 | 11 745 |

**SMP - Top 10 Importers in 2010**

Tons

|             | 2008    | 2009    | 2010    |
|-------------|---------|---------|---------|
| Mexico      | 152 466 | 165 067 | 154 895 |
| Indonesia   | 77 102  | 103 800 | 132 229 |
| Philippines | 80 074  | 112 431 | 109 874 |
| Algeria     | 104 722 | 92 624  | 98 313  |
| China       | 54 965  | 70 443  | 88 544  |
| Malaysia    | 78 230  | 84 026  | 87 790  |
| Russia      | 11 534  | 7 973   | 62 818  |
| Singapore   | 54 348  | 61 431  | 61 717  |
| Thailand    | 60 666  | 50 116  | 59 356  |
| Egypt       | 36 636  | 28 137  | 45 302  |

**WMP - Top 10 Importers in 2010**

Tons

|                      | 2008    | 2009    | 2010    |
|----------------------|---------|---------|---------|
| China                | 45 963  | 177 345 | 325 530 |
| Algeria              | 152 584 | 200 176 | 166 866 |
| Nigeria              | 46 854  | 239 859 | 148 665 |
| Singapore            | 73 248  | 73 869  | 82 532  |
| United Arab Emirates |         | 84 685  | 77 592  |
| Sri Lanka            | 56 996  | 56 022  | 67 064  |
| Venezuela            | 161 310 | 110 248 | 50 514  |
| Indonesia            | 84 335  | 50 311  | 42 838  |
| Egypt                | 18 675  | 20 319  | 41 836  |
| Hong Kong            | 24 893  | 32 606  | 38 880  |

in TONNES

Source : EUROSTAT (COMEXT)

|                   | BUTTER         | BUTTER OIL    | SMP            | WMP            | CHEESES        | CONDENSED      | WHEY POWDER    | CASEINES      |
|-------------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| <b>EXTRA EU27</b> | <b>120 491</b> | <b>24 629</b> | <b>377 745</b> | <b>443 665</b> | <b>665 953</b> | <b>238 997</b> | <b>387 362</b> | <b>36 744</b> |
| Russia            | 29 231         | 4 030         | 53 121         | 6 430          | 212 385        | 347            | 48 305         | 447           |
| Algeria           | 1 992          | 564           | 95 716         | 66 429         | 18 834         | 260            | 2 927          | 1 112         |
| China             | 1 324          | 206           | 10 706         | 15 086         | 2 293          | 1 577          | 91 403         | 608           |
| USA               | 2 373          | 20            | 76             | 542            | 98 815         | 309            | 86             | 11 635        |
| Nigeria           | 367            | 3 173         | 22 071         | 49 688         | 426            | 22 160         | 1 634          | 281           |
| Saudi Arabia      | 3 530          | 2 532         | 10 092         | 18 267         | 18 733         | 39 286         | 2 714          | 510           |
| Indonesia         | 1 595          | 1 237         | 31 970         | 7 777          | 778            |                | 44 049         | 714           |
| U.A.Emirates      | 2 219          | 248           | 4 914          | 12 458         | 9 558          | 37 723         | 1 798          | 28            |
| Libya             | 216            | 270           | 4 168          | 6 076          | 9 902          | 47 738         | 337            | 0             |
| Egypt             | 4 536          | 1 956         | 20 621         | 13 966         | 9 949          | 264            | 9 950          | 1 019         |
| Japan             | 1 291          | 424           | 1 630          | 5              | 42 768         | 207            | 8 157          | 1 628         |
| Switzerland       | 331            | 34            | 55             | 508            | 47 015         | 341            | 6 117          | 503           |
| Oman              | 31             | 88            | 117            | 46 035         | 397            | 3 828          | 100            |               |
| Malaysia          | 146            | 162           | 10 899         | 819            | 940            | 153            | 27 120         | 274           |
| Iran              | 20 056         | 192           | 1 075          | 1 616          | 204            | 181            | 1 600          | 32            |
| Other             | 51 255         | 9 494         | 110 515        | 197 964        | 192 957        | 84 621         | 141 063        | 17 952        |

Dado que el formato de exportación de leche europea es básicamente en polvo resulta de interés ver qué empresas realizan esta conversión y ello por dos motivos, uno porque reciben cuantiosas ayudas públicas por hacerlo y dos porqué el control de la producción y comercialización les otorga una importante influencia en los precios mundiales.

El lobby europeo de estas empresas se denomina EUCOLAIT. En el estado español estas son las empresas que forman parte de él, siendo una de las más importante Reny Picot que, a pesar de su nombre, es de capital español. El Lobby lo forman: INDUSTRIAS LACTEAS ASTURIANAS - RENY PICOT, INDUXTRA DE SUMINISTROS LLORELLA SA, SELACTESA S.A, VREUGDENHIL ESPANA. A nivel mundial Nestlé domina el comercio mundial de leche en polvo, ya que acumula más del 50 por ciento de ese mercado mundial, en parte para sus productos y en parte para el comercio. Para otra gran empresa europea, Arla, la leche en polvo supone el 15 por ciento de su facturación. Dairy Crest es el mayor fabricante de queso del Reino Unido, y el mayor fabricante de mantequilla y leche en polvo desnatada.

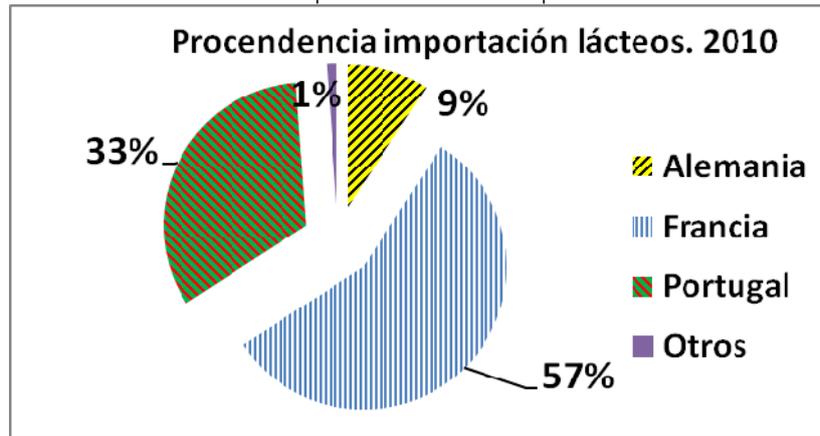
Como vemos, en el mercado mundial de lácteos ocurren cosas, cuando menos, curiosas:

- La UE exporta 52000 toneladas de mantequilla (especialmente a Rusia e Iran) pero importa 32000 de Nueva Zelanda
- En las relaciones comerciales no solamente juegan aspectos monetarios sino claramente geopolíticos (conexiones Argentina-Venezuela, EEUU-Arabia Saudí, EU-Rusia, EU (Francia)- Argelia, China-Irán, Nueva Zelanda-China, etc.)

La cuestión es ¿Y todo esto en qué influye a la viabilidad de las explotaciones lecheras de Euskadi? Pues básicamente en el precio. La entrada o salida de leche a la UE afecta directamente al precio interno, las oscilaciones de los precios mundiales de la leche y derivados también. Pero hay otro flujo muy importante y es al interior de la UE. Otros dos elementos macro que ayudan a entender los precios locales son las cuotas de producción (que marcan el comercio intraUE) y el precio de intervención europeo.

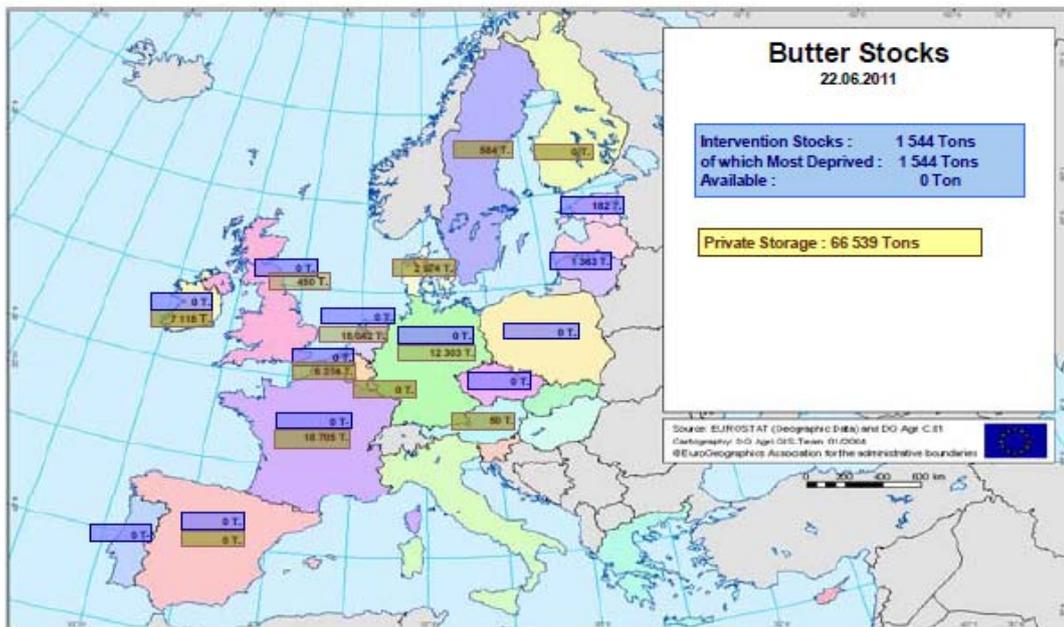
Inicialmente en el reparto de cuotas lácteas, el Estado español se le asignó una cantidad por debajo de su producción real y potencial productivo futuro, convirtiendo de facto al estado en un estado oficialmente deficitario e importador de leche. Este hecho a marcado el devenir del sector pero lo que nos interesa remarcar aquí es que esa importación presionó aún más los precios locales a la baja. Sin embargo con la nueva estrategia europea de "aterizaje suave" para eliminar la cuota láctea en el 2015, los estados han ampliado su cuota en un 1% cada periodo de forma que el total de la cuota asignada a España en el año 2011 fue de 6.239.289 toneladas de leche pero solo se han producido 5.989.230 toneladas y lo más importante es que desde la campaña del 2008 cada año España ha ido reduciendo producción. Esta realidad se explica de dos formas: Por una parte los años de déficit han contribuido a la contención del sector y al cierre de explotaciones, y por otro lado en este momento definitivamente, la industria láctea tiene margen para importar más leche y para desarrollar con el apoyo del Ministerio de Agricultura un modelo de mega-granja lechera que ya se está promoviendo en otros países. Esa entrada de leche en el Estado se realiza vía Francia y Portugal. Estas importaciones representan, en números redondos el 10% de la producción interna (datos y grafico Aduanas), 600.000 toneladas en 2010.

Cuadro Nº 5. Procedencia de las importaciones lácteas en España



Muy relacionado con las cuotas encontramos las medidas de armonización de oferta y demanda que pueden ayudar a mantener unos precios remunerativos. Entre ellas se enmarcan las medidas de intervención sectorial que se ejecutan sobre productos derivados de la leche dirigidos sobre todo a la industria<sup>1</sup>. Se trata del sistema de almacenaje de excedentes o el llamado nivel de stocks internos de productos lácteos. Aunque las cantidades varían de una campaña a otra no tanto los países que utilizan estas herramientas (Francia, Alemania, Irlanda o los Países Bajos, especialmente) y entre las que no está, por supuesto, el estado español que como hemos dicho es deficitario.

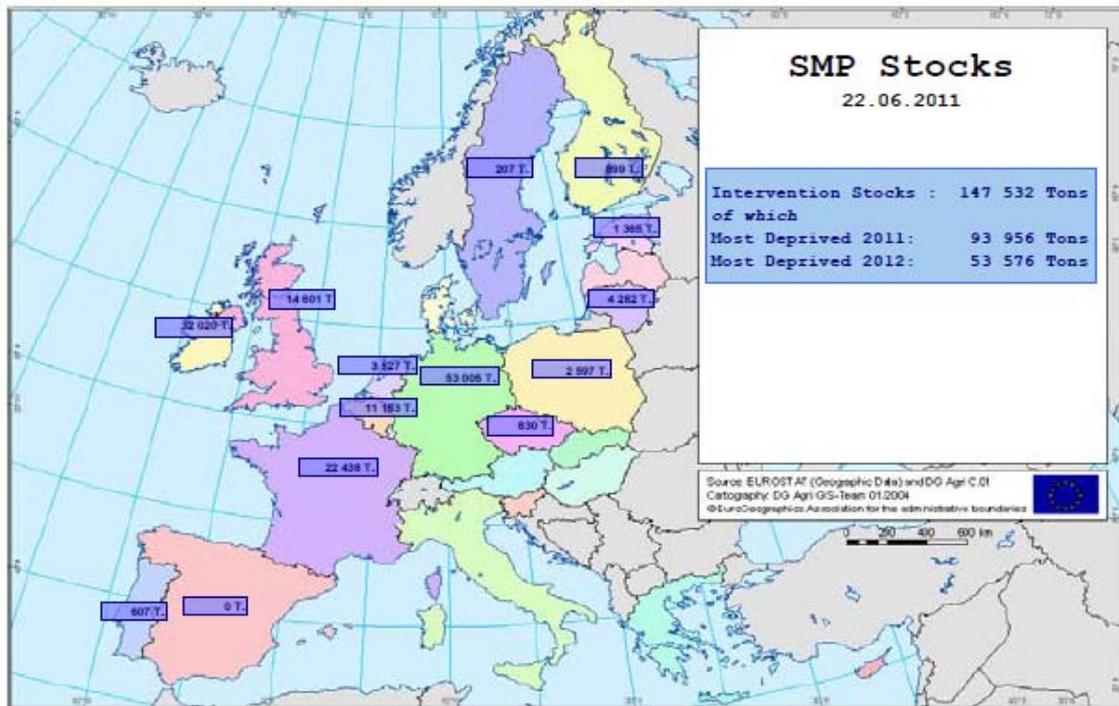
Cuadro Nº 6. Sistema de almacenaje Mantequilla. Situación 2011



Fuente: Información comisión europea.

<sup>1</sup> Ver Anexo III. Marco de medidas políticas y legales aplicables al sector de la leche. Explicación del sistema de almacenamiento e intervención pública

Cuadro N° 7. Almacenaje de leche en polvo



## 2. Convergencia entre los precios mundiales y el precio intervención ¿Cuál es el precio de referencia y hacia dónde vamos?

Finalmente, no podemos pasar por los elementos macro que afectan al precio local sin resumir lo que ha sido la política de los últimos años en la PAC y que ha consistido en la conexión progresiva pero imparabla de los precios internos de la Unión Europea con los precios externos, justamente lo contrario a lo que planteaba la PAC en sus inicios. Ello ha llevado a precios cada vez más bajos e inestables dentro de la UE. Ello se ha conseguido, especialmente, bajando los precios de intervención y programando para el 2015 la liberalización en la producción con la eliminación de las cuotas<sup>2</sup>. El "año lácteo" va desde el 1 de julio al 30 de junio y las medidas que existen en el sector lácteo para la regulación de precios son:

### a. Los precios de intervención.

Las agencias estatales de intervención de cada estado miembro compran la mantequilla al 90% del precio de intervención fijado para esa campaña entre el 1 de marzo y el 31 de Agosto. La Comisión europea puede suspender esas compras si las cantidades ofrecidas son excesivas (Máximo 30 000 Toneladas en 2008). Esa mantequilla debe tener ciertas características para ser comprada. También existen ayudas al almacenaje privado, ayudas estas en función, teóricamente, de los costes de almacén.

Para el caso de la leche en polvo la situación es casi idéntica y las agencias de intervención estatales la pueden comprar al precio de intervención en las mismas fechas que la mantequilla y, de la misma manera, la Comisión puede suspender esas compras si se supera la cantidad 109 000 toneladas.

Los precios de intervención para 100 kg. de mantequilla han sido 328.20 euros para el periodo comprendido entre el 1 julio 2000 al 30 de junio 2004, 305.23 euro del 1 julio 2004 al 30 de junio 2005, 282.44 euro del 1

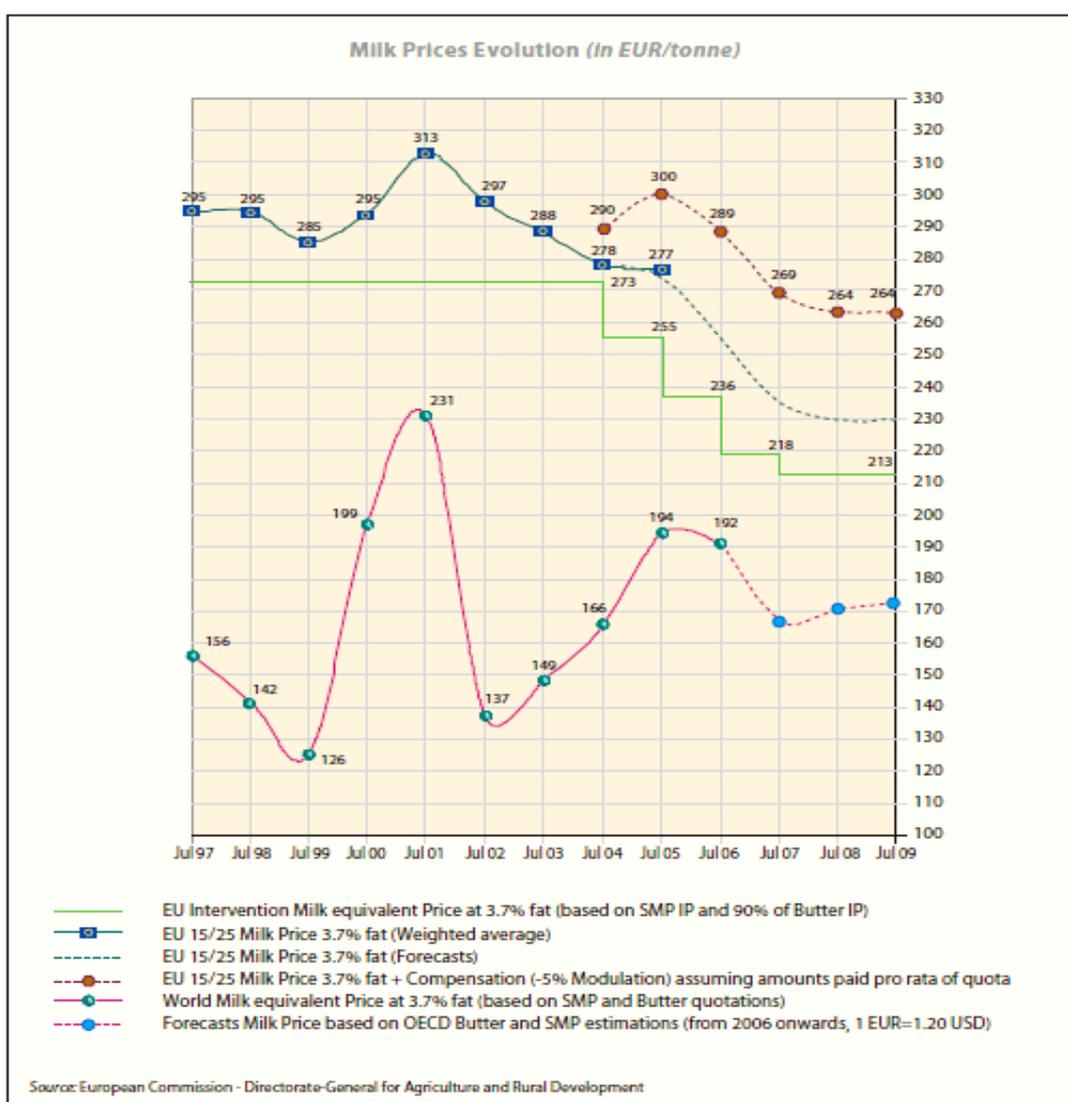
<sup>2</sup> Ver Anexo III. Marco político y legal aplicable al sector lácteo. En el anexo se detallan los sucesivos reglamentos y directivas para poder hacer una revisión más minuciosa

julio 2005 al 30 de junio 2006, 259.52 euro del 1 julio 2006 al 30 de junio 2007, 246.39 euros desde julio 2007. El precio de intervención para 100 kg. De leche en polvo descremada es de EUR 169.80.

### b. Otras medidas de mercado

Además de los precios de intervención existen subvenciones para las industrias fabricantes de leche en polvo y mantequilla; subvenciones para las industrias que producen caseínas y caseinatos a partir de la leche en polvo; subvenciones para la compra (sobre todo por parte del agronegocio) de estos derivados lácteos para la alimentación humana o animal; ayudas al consumo de leche en las escuelas (para retirar los excedentes del mercado aunque se venda como una promoción de alimentación saludable), una cantidad de 0,25 litros equivalentes por alumno/a y día en las escuelas. La UE paga EUR 18.15 por 100 kg de cualquier tipo de leche.

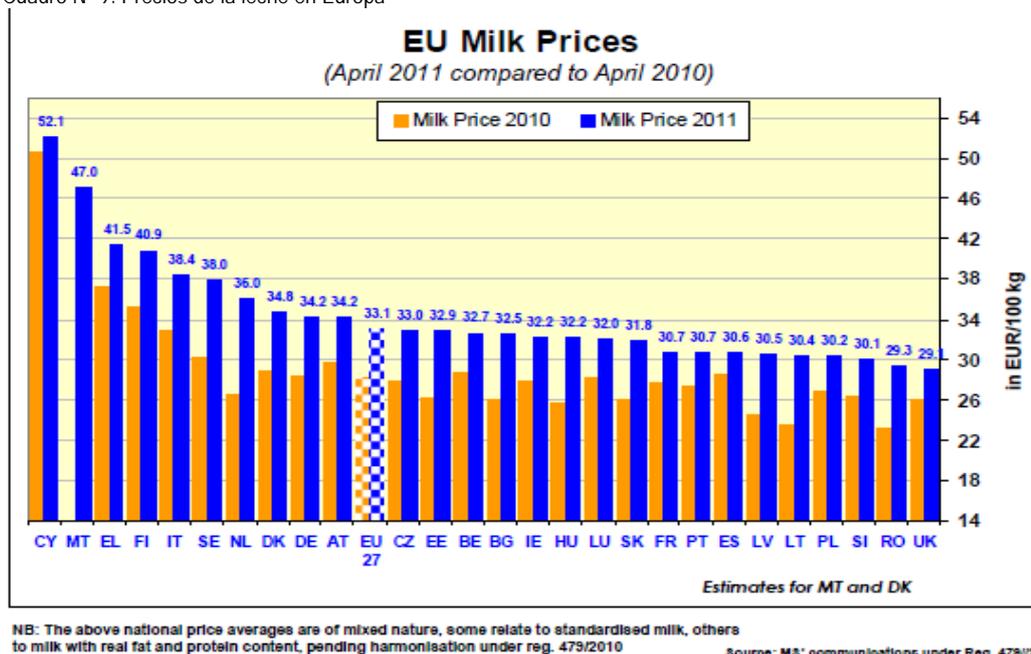
Cuadro Nº 8. Evolución de los precios de la leche (en euros)



Fuente: Información comisión europea

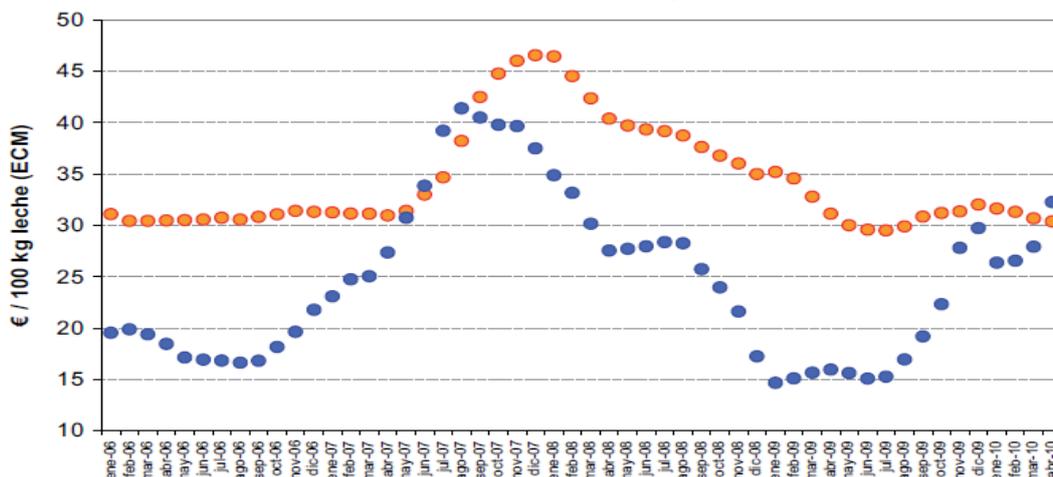
A pesar de todo esto, es importante tener en cuenta que las medias europeas (ya de por sí significativas) no nos hagan perder de vista que existen diferencias de precio dentro de la UE y que el estado español, pese a ser deficitario en leche y por tanto paradójicamente, está en la banda baja.

Cuadro Nº 9. Precios de la leche en Europa



Si comparamos el precio mundial con el estatal vemos que aún mantienen formas y valores algo distintos. En resumen el cuadro siguiente muestra como el precio interno se ha mantenido estable (excepto el pico del 2008), lo que quiere decir que ha bajado si tenemos en cuenta la inflación, mientras que el mundial siempre más bajo e inestable fluctúa con una enorme volatilidad. Ese precio sirve de referencia para lo que nos espera una vez el acople mundial se complete, previsiblemente con el final de la era de las cuotas lácteas en el año 2015.

Cuadro Nº 10. Evolución entre los precios del mercado internacional y los precios en España



: IFCN (Country Page 2009)

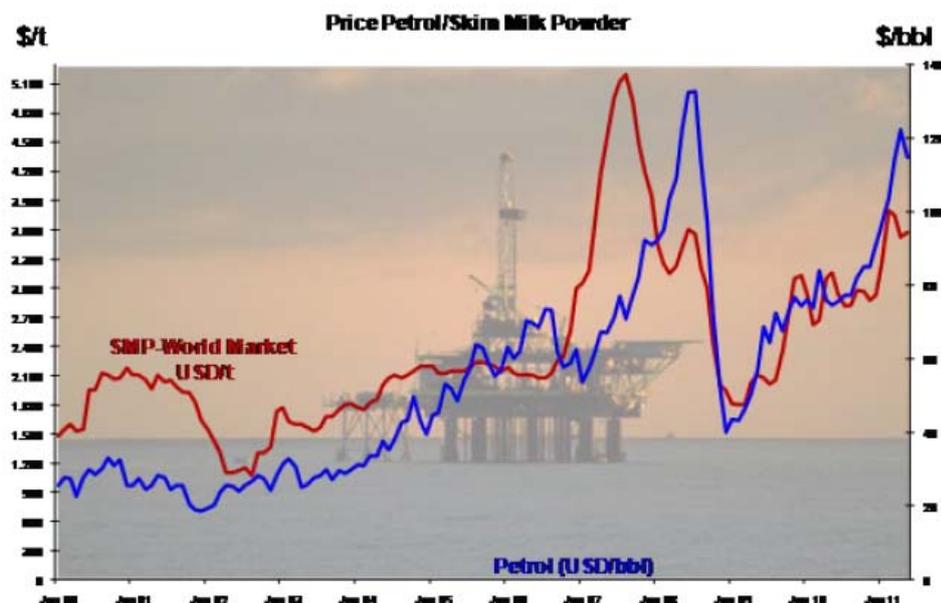
Fuente: IFCN. Informe 2009. (La línea de puntos naranja representa el precio interno y la azul el precio internacional)

### c. La evolución de los costes de producción.

Aunque posteriormente se analizaran en detalle los distintos modelos productivos en el sector de vacuno de leche y sus respectivas características, entre ellas la viabilidad, en este análisis de algunos aspectos macro que afectan a esa viabilidad local hemos hablado hasta ahora del precio, es decir, lo que cobra la ganadería. Falta otra parte importante, los costes. Estos, aún más que el precio, son muy distintos en función del modelo productivo (y en Euskadi como veremos conviven diversos de ellos<sup>3</sup>) pero, como en el precio, esta es la evolución de los principales a nivel mundial. Por un lado los precios de los combustibles son cruciales a la hora de analizar los costes de producción en las granjas de leche y esto tiene que ver sobre todo con el modelo productivo y por otro lado el precio de los granos básicos con los que se fabrican los piensos compuestos para el ganado son el otro factor determinante.

En relación a los **precios de los combustibles**. La tendencia desde el año 2006 ha sido creciente. Una de las medidas más generalizadas a nivel mundial para enfrentar la crisis de la volatilidad de los precios agrarios en el mundo ha sido subvencionar el precio del gasóleo utilizado en el sector agropecuario

Cuadro Nº 11. Evolución de los precios del petróleo



El otro elemento sin duda preocupante se refiere a la fluctuación de los precios de las materias primas utilizada para la realización de piensos. Sin olvidar que los precios de los forrajes que se puedan adquirir en el exterior también están directamente relacionados con los precios de las materias primas utilizada para los piensos. En definitiva si se encarece el grano de maíz, ese año el precio del maíz forrajero sube y si se encarece la soja ocurre lo mismo con la alfalfa. En los siguientes cuadros se puede observar esta fluctuación.

La evolución de precios mundiales de soja, torta de soja y aceite de soja 1990-2010 ha sido imparable. El aceite de soja ha pasado de cotizar a 420 \$/tn a 1.000 \$/tn con un pico histórico en el año 2008 cuyo precio llegó a los 1.220\$. El haba de soja pasó de 210 \$/Tn a los 500 \$/tn. El problema es que el modelo de alimentación del ganado tanto de leche como de carne en Europa se

<sup>3</sup> Para una visión más amplia del tema ver el anexo II sobre Comparativa de modelos de la Red Nacional de Granjas Típicas y las granjas analizadas del País Vasco

ha construido sobre una auténtica dependencia de la soja, sin que se haya invertido lo más mínimo en buscar alternativas

Cuadro N° 12. Evolución de los precios de la soja (por productos)

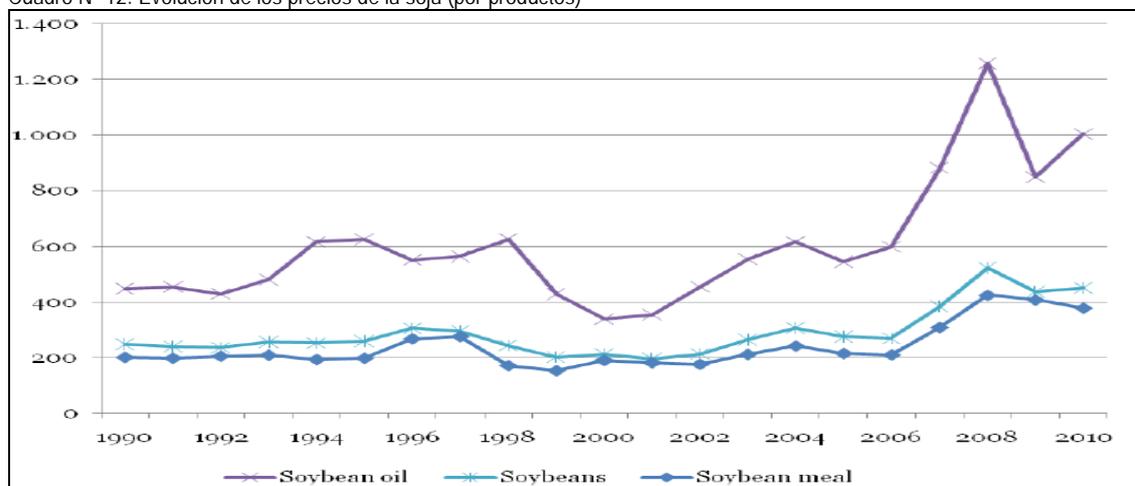


Gráfico 6 (Fuente: Banco Mundial)

Tabla N° 1. Incremento de los precios de los granos básicos utilizados en la elaboración de pienso

| Materia prima | Incremento en precio. Junio 2010 – Enero 2011 |
|---------------|---|
| Trigo         | 63,8%   |
| Soja          | 21,7%   |
| Cebada        | 78,6%   |
| Maíz          | 41,8%   |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Anuario de la COAG 2011

La realidad en este punto nos muestra de manera evidente como la volatilidad de los precios internacionales sobre los granos básicos se traslada de manera directa al mercado interior y la conclusión es clara, no hay sector que pueda sostener con el nivel de incertidumbre actual unos precios finales sobre los cuales no puede influir y que siguen una tendencia a la baja con un precio de las materias primas necesarias absolutamente volátil y en alza constante

## II. SITUACION DEL SECTOR DEL VACUNO DE LECHE EN ESPAÑA

### 1. Análisis sectorial del vacuno de leche en el estado español.

Como actividad económica, el Sector Lácteo representa en el Estado español el 21% de la Producción Final Ganadera (fundamentalmente derivada de la importancia económica de la leche de vaca lo que representa el 78% de este valor) así como el 6 % de la Producción Final Agraria (Datos macroeconómicos año 2008<sup>4</sup>).

Desde 1986 el censo total de ganado vacuno a nivel estatal ha sufrido un incremento del 29%, sin embargo y al igual que en el resto de la Unión Europea si analizamos la vocación de este ganado bovino, vemos como el censo del **vacuno de aptitud láctea ha descendido**<sup>5</sup> significativamente a favor de un incremento en el de

<sup>4</sup> Estadística del sector agroalimentario. MARM 2009

<sup>5</sup> EUROSTAT, 2009; MARM. S.G. de Estadísticas Agroalimentarias 2009, INE 2009

aptitud cárnica. En la actualidad únicamente el 17% del ganado vacuno corresponde a vacas productoras de leche, frente a un porcentaje del 38% en el año 1986. En los últimos 10 años, el número de vacas lecheras en España se ha reducido en un 30,7 %, pasando de 1.282.000 vacas en el año 1999 a las 896.049 del año 2009. De seguir a este ritmo de descenso, en el año 2015 habremos perdido otros 300.000 animales quedando la cabaña de leche en España reducida a 598.000 animales. En esta hipotética situación, la soberanía alimentaria se vería seriamente dañada puesto que para mantener la demanda interna necesitaríamos que cada vaca produjera unos 10.000 litros de leche, frente a los 6.800 de media actual, lo que resulta a todas luces imposible, salvo que el sector caminara por la senda de la superintensificación tecnológica de las explotaciones cosa que tiene importantes limitaciones tanto físicas, como ambientales. Esta reducción también ha afectado a la tasa de reposición de novillas que ha caído un 17%<sup>6</sup>. La distribución geográfica de estas vacas se localiza fundamentalmente en Galicia (39%), Castilla y León (12%), Asturias (10%) y Cantabria (8'6%). Las Comunidades Autónomas que han sufrido una pérdida mayor en el número de animales son Asturias, Cantabria y Castilla y León con una tasa de descenso del 5% cada año.

**El número de explotaciones de leche** en España se sitúa alrededor de 24.000 frente a las 60.000 explotaciones en el año 1999. Teniendo en cuenta que cada año desaparecen de media alrededor de 10.000 activos en el sector agrario, las cifras indican la importante participación que representa el abandono del sector lácteo en el conjunto total. Del mismo modo que sucede con el censo de vacas de ordeño, el 91 % de las explotaciones lecheras se localizan en seis comunidades autónomas; Galicia (53 %), Principado de Asturias (15 %), Cantabria (10 %), Castilla y León (7 %), Andalucía (3 %) y Cataluña (3%).

El abandono de las explotaciones que ha sufrido el sector en la década de los 90 continuó de igual medida tras la Agenda 2000. Conforme ha disminuido el número de explotaciones en activo, se ha aumentado su grado de intensificación, y aunque el objetivo era incrementar la competitividad del sector se ha logrado el efecto contrario, produciéndose un importante incremento en los costes de producción y en los gastos derivados de la amortización y los préstamos fruto del sobreendeudamiento. Este proceso de intensificación en definitiva, ha restado competitividad al sector. En consecuencia, la cantidad media de cuota asignada por explotación ha aumentado considerablemente. Esta evolución se ha desarrollado de manera diferente en función de los territorios provocando en algunos casos como Castilla León o el País Vasco un profundo cambio en el modelo de producción

El abandono o cese de explotaciones de leche en las últimas campañas a través de los Programas de Abandono Indemnizados ha sido la siguiente: En el periodo lácteo 2005/2006 cesaron 4.000 explotaciones. En el periodo lácteo 2006/2007,; 2.953 explotaciones, y en el periodo lácteo 2007/2008 abandonaron 1.900 explotaciones.

Lo que se ha producido en estos años es un proceso de reestructuración del sector lechero. Por una parte se han reducido el número de granjas de leche en un 57%. Por otro lado el **número de vacas por granja** se ha incrementado en un 14% y la cuota media de leche por explotación se ha incrementado en un 18% hasta situarse en los 242.500 kg de leche por explotación

Al realizar un análisis más detallado de la estructura de producción existente en las unidades de producción o el número de vacas por granja en cada comunidad autónoma, observamos que en el año 2009<sup>7</sup> tres de las comunidades con mayor censo de animales; Cantabria, Galicia y Principado de Asturias, tienen de media menos de 40 vacas por explotación. Es decir, en estas tres Comunidades, las explotaciones siguen teniendo un tamaño pequeño ligado a un modelo de agricultura familiar; mantienen un número bajo de animales, un nivel de intensificación de la producción medio-bajo a la vista de la carga ganadera disponible y de las UGMs por Ha, un alto porcentaje de mano de obra familiar y una cuota de leche en definitiva mucho más repartida a lo largo de una red más extensa de granjas ligadas al territorio. A no ser que, las instituciones autonómicas cambiaran su discurso alejándose de la productividad como valor, y que el propio sector ganadero defendiera

<sup>6</sup> Estadística del Sector Agroalimentario de España 2010. MARM

<sup>7</sup> Estadística del sector agroalimentaria. 2010. MARM

mucho más consecuentemente un modelo extensivo para el vacuno de leche, de cara a una nueva reestructuración del sector provocada por la presión constante y mantenida de la industria láctea en combinación con la gran distribución estas comunidades pueden verse bastante afectadas. En estas tres comunidades sobre todo, aunque en menor medida también en otros territorios, la estructura familiar sigue siendo preponderante en el sector lechero a pesar de todos los intentos por intensificarlo por lo que sería bueno en un contexto de crisis global y crisis alimentaria mundial diseñar políticas de apoyo para el desarrollo de estructuras productivas y sistemas de gestión acordes con la realidad de estas unidades que permitan a estas explotaciones mantener su viabilidad en el futuro

**Respecto a la capacidad productiva.** Durante los dos últimos periodos lácteos 2006/07 y 2007/08 la producción de leche de vaca en España no ha llegado a cubrir la cuota total asignada. En el último periodo, 2007/2008, se produjeron 5.939.260 toneladas frente a una cuota total de 6.116.950 toneladas. En el actual periodo lácteo 2008/2009 la producción ha sido de 131.000 toneladas por debajo de la cuota global asignada a España de 6.239.289 toneladas. Esta cantidad es un 2% mayor a la disponible en el año 2006 fruto de la estrategia de “aterrizaje suave” implantada por la comisión para preparar el camino hacia la eliminación de la cuota en el 2015. Los últimos periodos de cuota en los que España sobrepasó su cantidad garantizada fueron 2005 /2006 con 13.000 toneladas y 2004/2005 con 68.000 toneladas. Desde entonces, durante dos periodos consecutivos 2006/2007 y 2007/2008, la producción ha estado 92.000 y 131.000 toneladas respectivamente por debajo de la cuota española. Lo paradójico es que ante una eliminación de la cuota de producción, el problema ya no es el freno a la producción que se planteo cuando se instalaron las cuotas, sino que en este momento, al sistema productivo lechero del estado español le sobra cuota, y más aún como luego veremos en el detalle del análisis de cada explotación, en general las granjas no llegan a consumir el total de la cuota disponible. Por lo tanto, esta diferencia de cuota o bien servirá para la instalación de un nuevo modelo de macro-granja intensiva ya promovida desde otras instancias, o bien para que la industria importe leche de otras partes del mundo contribuyendo a mantener los precios bajos y arruinar a los productores y productoras

Durante los últimos veinte años la cuota media por explotación ha aumentado un 80%, siendo el Estado español, por detrás de Portugal, el país que más ha intensificado su producción por explotación con un aumento significativamente mayor al resto de sus socios europeos. A pesar de las diferencias significativas existentes entre las medias de cuota por explotación entre los distintos territorios, la media estatal se ha visto incrementada desde la aplicación de la Agenda 2000 en 112.000 Kg por explotación. La media actual estatal (con datos del periodo lácteo 2008/2009) por explotación es de 242.350 Kg, situándonos al nivel de la media comunitaria<sup>8</sup>

La cuota láctea se encuentra repartida principalmente entre Galicia (36%), Castilla y León (13%), Asturias (11%), Cataluña (10%), Cantabria (8%) y Andalucía (7%). Respecto al tamaño medio de las explotaciones en las diferentes comunidades autónomas destacar la gran diferencia que existen entre unos territorios y otros. Por ejemplo la estructura productiva de Galicia, posee el 36% de la cuota global de leche de España, reúne el 56% de las explotaciones totales y presentan la menor cuota media por explotación de toda la península situándose la cifra en los 144.447 Kg. Es decir, de nuevo constatar, una estructura productiva basada en pequeñas explotaciones ligadas al territorio con un nivel de intensificación bajo y que sin embargo como luego veremos mantienen unos niveles de productividad por vaca de los más altos del estado. Con esto queremos indicar que al analizar la eficiencia y viabilidad de los modelos de producción lecheros, debemos fijarnos en si el modelo en cuestión favorece la supervivencia de un elevado número de granjas en el territorio o sin por el contrario nos lleva a una situación de alta concentración y desaparición de todas las explotaciones pequeñas. Una de las claves para la prevalencia de una realidad donde se mantienen numerosas unidades productivas es el mantenimiento de un modelo productivo ligado a la tierra y a las posibilidades y limitaciones que cada realidad agroclimática permite. En este sentido, las posibilidades del modelo campesino en Galicia o Asturias, incluso en Cantabria, no son las mismas que en buena parte del País Vasco, norte de Castilla y León o Navarra puesto que la calidad de los pastos todo el año debido a la

---

<sup>8</sup> Anuario de la COAG 2006, 2007, 2009, 2010

humedad o la temperatura varían. La cantidad de la cuota disponible por las explotaciones lecheras gallegas ha ascendido significativamente durante los dos últimos años, ya que estas explotaciones han sido prioritarias en el reparto de cuota llevado a cabo en el Plan de Reestructuración del año 2005. En el extremo contrario encontramos el sector de Comunidades Autónomas como Murcia y Valencia donde apenas hay un 0,5% del total de las explotaciones lecheras en España y sin embargo presentan unas medias de cuota asignada por explotación muy superior a la media con 1.000.000 y 1.300.000 Kg respectivamente. A pesar de estar cerca de la cuota media comunitaria, las medias entre explotaciones ubicadas en diferentes Comunidades Autónomas son por tanto significativas, multiplicándose en algunos casos por cinco o seis veces la media estatal.

Respecto a la **estructura de las explotaciones lácteas**, la distribución por estratos viene reflejada en la siguiente tabla. El 67% de las explotaciones poseen menos de 200.000 Kg de cuota lo que supone únicamente el 26% de la cuota asignada a todo el Estado español. La mayor parte de las explotaciones posee entre 75.000 y 200.000 kg. (35%). Queda patente la gran diversidad en cuanto al tipo de explotación láctea por estructura. El 33% de las explotaciones posee el 74% de la cuota total asignada al Estado español. Por tanto se observa dualismo en el modelo. El 20% de las explotaciones posee más de 300.000 Kg y acaparan el 60% de la cuota. Sólo un 1% posee más de dos millones de cuota por explotación de media lo que significa el 9% del total asignado al Estado español. Esta diversidad en cuanto al tamaño de las explotaciones encierra además una diversidad de modelos de producción y modelos en el manejo del ganado, sin embargo a pesar de esta diversidad estructural, más adelante veremos como el ganadero medio hombre ha asumido y se ha identificado en general con el modelo de explotación promovido por el capital y la agroindustria y busca a pesar de su tamaño acercarse a él.

Tabla Nº 2. Distribución de las explotaciones lecheras y cuota por CCAA

| DISTRIBUCION DE LAS EXPLOTACIONES Y LA CUOTA DE LECHE |            |              |                         |         |                         |
|---|------------|--------------|-------------------------|---------|-------------------------|
|   | % Explotac | Nº vacas/exp | Rendimiento Medio /vaca | % cuota | Cuota/media explotación |
| Andalucía   | 3          | 77           | 7.296                   | 6       | 488.788                 |
| Aragón  | 1          | 140          | 7.134                   | 1       | 792.081                 |
| Asturias  | 12         | 35           | 6.440                   | 10      | 177.604                 |
| Baleares  | 1          | 60           | 6.099                   | 1       | 370.789                 |
| Canarias  | 1          | 70           | 5.566                   | 1       | 300.230                 |
| Cantabria   | 8          | 42           | 5.231                   | 8       | 210.274                 |
| Castilla La Mancha                                    | 1          | 80           | 6.007                   | 3       | 539.600                 |
| Castilla León   | 10         | 50           | 7.375                   | 13      | 300.299                 |
| Cataluña  | 3          | 90           | 7.266                   | 9       | 622.228                 |
| Extremadura   | 1          | 50           | 6.676                   | 1       | 213.345                 |
| Galicia   | 52         | 30           | 6.355                   | 35      | 144.447                 |
| Madrid  | 1          | 92           | 7.095                   | 1       | 701.755                 |
| Murcia  | 1          | 226          | 4.954                   | 1       | 1.029.604               |
| Navarra   | 1          | 75           | 7.861                   | 3       | 646.785                 |
| País Vasco  | 3          | 66           | 7.726                   | 4       | 357.718                 |
| La Rioja  | 1          | 112          | 7.626                   | 1       | 778.657                 |
| Comunidad Valenciana                                  | 1          | 150          | 8.892                   | 1       | 1.336.629               |
| TOTAL   | 100        | 86           | 6.656                   | 100     | 222.228                 |

Fuente: Elaboración a partir de la estadística agraria MARM 2010.

Respecto al **rendimiento de leche por vaca**, España ocupa el cuarto lugar dentro de la Unión Europea detrás de Dinamarca, Holanda y Alemania. Los rendimientos medios por vaca y año se sitúan en 6.780<sup>9</sup> litros. Esta productividad es muy alabada por las autoridades sectoriales con el apoyo del sector ganadero y se ha alcanzado sobre la base de una inversión genética muy alta y una intensificación del modelo productivo, sin

<sup>9</sup> Estadística del sector agroalimentario. MARM 2010.

embargo, este incremento en la productividad por vaca no ha incrementado la rentabilidad por vaca, y sin embargo apenas hay análisis que nos hagan progresiones a futuro sobre los modelos de producción intensivos y que nos permitan analizar con claridad al final si esta productividad tiene efecto sobre la viabilidad de las explotaciones. Tampoco hay análisis claros que nos indiquen si sería más o menos viable una explotación que hubiera asumido un techo de producción en torno a los 5.000 litros de leche al año pero que no exigiera la inversión actual tanto en alimentación como en gasto veterinarios. El País Vasco supera esta cifra con un rendimiento medio de 7.726 Kg/vaca/año. Además Comunidad Valenciana, La Rioja, Andalucía, Cataluña, Castilla León, Aragón y Madrid superan esta cifra media<sup>10</sup>. Lo paradójico es que Cantabria, Galicia y Asturias que tienen condiciones para el desarrollo de un modelo más sostenible son los territorios que se alejan de los índices de productividad de los que tanto alardea la administración

El incremento de los **costes de producción** en el sector lácteo no sólo responde a la escalada en los precios de los cereales y por tanto de la alimentación animal si no a un incremento generalizado de los insumos o gastos fijos como son los fertilizantes, gastos veterinarios, energía, etc... Además, en el sector lácteo se da la particularidad de que los costes globales de producción dependen de varios factores socio-económicos diferenciales respecto al resto de producciones ganaderas: 1. Cantidad de cuota adquirida, lo que conlleva periodos de amortización en función del precio de compra. 2. Capital invertido en instalaciones: sala de ordeño y maquinaria. 3. Capital humano que trabaje en la explotación, pueden ser trabajadores que pertenecen a la unidad familiar o bien por cuenta ajena. El modelo de cuadra o establo ligado a la casa o la granja fue evolucionando y siendo evidente que era necesario dignificarlo, y mejorarlo por la calidad de vida de las familias, sin embargo se avanzó hacia un modelo de pabellones hoy generalizado y que requiere una media de 500.000 euros para su construcción para una granja media de 60 vacas (informaciones ofrecidas por diversos ganaderos de Cantabria y País Vasco). Este modelo domina hoy en el 70% de las granjas, pero no es cierto que el otro modelo haya desaparecido, muchas pequeñas explotaciones de hasta 20 vacas en toda la Cornisa Cantábrica siguen con este modelo de instalación y si bien es cierto podrían haber buscado la forma de mejorarlo no se ha hecho en general por la falta de financiación.

Respecto al capital invertido en cuota destacar que el caso de España es singular en relación a la gestión de la misma con respecto al resto de la Unión Europea ya que durante 13 años existió mercado libre de cuotas entre productores lo que generó la aparición de intermediarios (entre los compradores y vendedores de cuota) y por tanto un incremento en el precio de las mismas, lo que incidió negativamente sobre la rentabilidad de la explotación láctea. A modo de resumen destacar que los ganaderos han invertido una cantidad aproximada de 510 millones de euros para la compra de cuota, lo que supone 3 pesetas por litro<sup>11</sup>. El coste de amortización varía entre las 3 y las 6 pesetas por litro dependiendo del momento en que se realizó la adquisición. Al mismo tiempo, también la Administración pública ha desembolsado aproximadamente 120 millones de euros a modo de indemnizaciones al productor en los Programas Nacionales de Abandono y a través del Fondo Nacional de Cuotas (supone 0'5 pesetas /litro).

El sector primario constituye el eslabón más débil de la cadena de la leche agroalimentaria y adolece de una posición adecuada para una formación más transparente de los precios en origen. En términos económicos globales ningún operador económico está preparado para soportar incrementos y reducciones de los precios en un porcentaje que oscila entre el 30 y el 50%, por lo que este hecho afecta todavía más al ámbito agrario y por tanto al ganadero.

El precio medio de la leche percibido por el ganadero durante el año 2007, según los datos estadísticos de la Comisión Europea, fue de 35'35 euros/100 kilogramos. El precio en diciembre de 2008 fue de 0'34 euros / litro, y en diciembre de 2009 el precio medio bajó a 31 euros los 100 kg suponiendo una reducción de otro 10% con respecto al año anterior. Este proceso hay que destacarlo frente al precio de 0'45 euros /litro del mismo periodo del año 2007, lo que supone una **reducción del 42% acumulada**

<sup>10</sup>Ariaga Saseta. H. Evolución del sector lácteo. Tesis doctoral. Universidad del País Vasco. Departamento de Medio Ambiente y Ordenación Territorial del País Vasco

<sup>11</sup> Informe Nacional de la Red Nacional de Granjas Típicas. RENGRAT. 2009. MARM

Por el lado del consumo, el sector lácteo también ha vivido cambios muy importantes que tienen que ver sobre todo con aspectos culturales. De ser considerado un símbolo de una alimentación equilibrada a pasado a ser considerado uno de los elementos que desequilibran con exceso de grasa y proteína la dieta media. El **consumo medio** por habitante en la **Unión Europea** es de 88'4 litros. El estado miembro con mayor consumo de leche es Irlanda (181'9) seguido de Finlandia y Reino Unido (127'8 y 120'1). Portugal y Austria se acercan a la media comunitaria. El resto de países presentan un consumo inferior, siendo los habitantes de Italia y Bélgica los que consumen menor cantidad de leche líquida, 55 y 30 Kg año respectivamente. El Estado español se encuentra por encima del consumo medio ocupando el quinto puesto por orden de importancia.

El valor gastado en la compra de leche líquida y otros tipos de leche ha aumentado en el año 2009 respecto al año 2008 en un 4%. El consumo global de leche y derivados lácteos por habitante y año es de 112'7 kg lo que supone una reducción del 0'1% respecto al año 2008. El consumo de leche líquida per cápita continúa reduciéndose al igual que en años anteriores siendo en la actualidad de 77'8 litros. Desde el año 2000 este consumo se ha reducido en un 27%. Las Comunidades autónomas que mantienen o incrementan el consumo de leche líquida son: Aragón, Madrid, Castilla y León, Asturias, La Rioja y Navarra. La leche líquida envasada entera supone el 44 ' 6% del volumen total comprado frente al 33 '% de semidesnatada y 21'9% de la desnatada. Este descenso en el consumo se cifra en 13 litros por persona y año. Aunque se reduce el consumo de los tres tipos de leches (esterilizada, pasteurizada y cruda), la mayor influencia se debe a la esterilizada que representa el 94% del consumo total, ya que los otros tipos no significan nada más que el 6% restante. El consumo de leche esterilizada ha descendido 11 litros/ habitante /año entre 2000 y 2006, la leche cruda ha bajado 1'3 litros, que representa un -7'2% medio anual y la pasteurizada ha bajado 0'7 litros que representa un 3'4%. La leche cuyo consumo ha aumentado más durante estos cinco años ha sido la semidesnatada (3% anual de incremento), seguida por la desnatada (1'2% de aumento anual). La leche entera presenta una reducción anual de consumo del -7'1%. Respecto al consumo de derivados lácteos destacar que asciende a 34'22 litros por habitante y año en hogar y restauración, lo que supone una reducción respecto al año 2008 de 16% en su consumo.

Sin embargo, es importante destacar la importancia en este sector del desarrollo e innovación de nuevos derivados lácteos como alimentos funcionales. Este tipo de alimentos está ganando cuota de mercado rápidamente siendo el sector lácteo pionero en su desarrollo. El alimento funcional es aquel que va más allá de las características nutricionales aportando al organismo beneficios orgánicos como pueden ser la prevención de determinadas enfermedades. Su principal ventaja, sin duda, es el valor añadido que presenta el precio en el punto de venta final. Destacar que la industria agroalimentaria en general invierte un 0'5% de su capital en innovación, investigación y desarrollo, mientras que la industria láctea alcanza el 1% de inversión. Por otro lado, detallar que a pesar de una reducción significativa en el consumo de leche líquida y derivados por habitante y año, se constata un mantenimiento en el consumo global de los mismos como consecuencia del aumento de la población. Algunos factores demográficos como el incremento de la población inmigrante y el aumento del porcentaje de hogares unipersonales deben ser tenidos en cuenta en el análisis de consumo en general y en particular en el sector lácteo, como oportunidades de mercado hacia determinados productos.

## 2. Acción política del estado en apoyo al sector lechero.

Con la adopción, en el Consejo de Ministros de Agricultura de la UE de 10 de enero, del paquete legislativo conocido como "Chequeo Médico" de la Política Agrícola Común, se dota a los Estados miembros de posibilidades de financiación de políticas nacionales de interés para el sector agrario, reconocido como sector estratégico, así como para el medio rural que lo sostiene. En principio, se reconoce así la heterogeneidad agrícola comunitaria y se hace uso del principio de subsidiariedad para que cada Estado miembro actúe en aquellos campos en los que sus especificidades nacionales lo requieran, ya sea para abordar aspectos medioambientales y de bienestar animal o mejorar la calidad y comercialización de productos agrícolas como

para evitar los efectos desfavorables del abandono de la producción causado por el desacoplamiento de determinadas ayudas en algunos sectores particularmente sensibles o atender necesidades puntuales temporales de un sector concreto. El MARM aprovecha la flexibilidad prevista por la Comisión y defendida y apoyada por el Consejo Europeo para atender mediante medidas de apoyo específico a los sectores ganaderos que se consideran más vulnerables y con mayores carencias de carácter estructural, en particular el sector vacuno de leche y el sector ovino y caprino.

Las propuestas para el sector productor de leche tienen como objetivo, por un lado, evitar la deslocalización y el abandono de la producción lechera en determinadas zonas, mediante un apoyo específico a las explotaciones que por sus características intrínsecas o por su ubicación tienen mayores dificultades para el mantenimiento de la actividad, garantizando la viabilidad del mayor número posible de explotaciones durante la fase de transición hacia la desaparición del régimen de cuota láctea, buscando proporcionar una renta y calidad de vida que remunere, además del trabajo, las aportaciones de índole medio ambiental y social que el mercado por sí solo no es capaz de recompensar. Por otro lado, el objetivo principal es mejorar la calidad de la leche y productos lácteos para mejorar la renta de las explotaciones en base al mayor valor obtenido de la venta de su producción amparada por determinadas denominaciones de calidad.

En aplicación de estas políticas el Ministerio de Medio Ambiente Rural y Marino elaboró en el año 2010 el Plan estratégico para el sector lácteo español en el Horizonte del 2015 que ya ha vivido una primera evaluación y seguimiento de su ejecución. Este Plan estructurado en varios ejes incluye medidas concretas y líneas de ayuda cuya financiación en general sale del Programa de Desarrollo Rural 2007 -2013 y que en principio serán incorporadas en el nuevo programa más allá del 2013

Cuadro N° 13. Plan Estratégico para el sector lácteo español 2015. MARM

| POLÍTICA ESTATAL. Plan Estratégico para el sector lácteo español. Horizonte 2015.                         |   |   |
|---|---|---|
| EJES  | MEDIDAS   | DESARROLLO  |
| Eje 1. Reestructuración del sector lácteo.<br><br>Objetivo. Dar respuesta a los dos modelos de producción | 1.1. RD de asignación gratuita de cuota a determinadas explotaciones (sobre todo aquellas que tienen menos cuota) | Se ha distribuido en función del anterior criterio y Galicia ha sido la Comunidad más beneficiada debido a que tenía una cuota media menor que el resto de las comunidades autónomas  |
|   | 1.2. Cesión del derecho de uso de la cuota existente en la reserva nacional de cuota                              | Se trata de una cesión para el uso de la cuota que quede en la Reserva Nacional una vez de lleve a cabo el reparto del punto anterior. Esta cuota no quedaría en poder del titular de la explotación pero sí sería un nuevo marco de producción para dicha explotación.   |
|   | 1.3. Flexibilización del sistema de cesión de cuota entre ganaderos y ganaderas                                   |   |
|   | 1.4. Flexibilización del sistema de retenciones a cuenta de la tasa láctea.                                       |   |
| Eje 2. Mejora de la competitividad y calidad del sector (Ayudas específicas)                              | 3. Programa de ayudas a las explotaciones con limitaciones específicas.   | Este programa de ayudas por un montante total de 40 millones de euros estará destinado en diferentes vertientes: explotaciones en zonas desfavorecidas y también como un pago por número de cabezas de ganado. Además se ampliará el pago por explotación en función de la superficie forrajera. Se puso en marcha el día 1 de enero de 2010. |
|   | 4. Programa de ayudas para mejora de la calidad de la leche y productos lácteos.                                  | Dos herramientas:<br><br>- Pagos complementarios por vaca para productores inscritos en programas de calidad diferenciada (DOP, IGP y ecológico).<br>- Pago por cabeza bajo dos formas, una hasta 2012 y otra a partir del 2012 (artículo 68). Para compatibilizar las ayudas con el artículo 68 se cambiaría la situación de condición de    |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   |   | exigir la Guía de Buenas Prácticas de Higiene hacia explotaciones con régimen de información adicional a través de Letra Q.   |
| Eje 3. Equilibrio de Mercado  | 3.1. Medidas compatibles y aceptadas en el marco de la PAC (Ver cuadro 1. Marco de políticas sector leche)  | - Mejorar la gestión de los excedentes de la leche a través de las medidas contempladas en la OCM única   |
| Eje 4. Mejora de la información y transparencia en la cadena de la producción y comercialización de la leche. | 4.1. Real Decreto sobre condiciones específicas para etiquetado facultativo de la leche y productos lácteos con el logotipo de "Letra Q". De este modo se certificaría que el producto esté trazado desde la explotación para poder utilizar el logo. | - Se trata de reforzar las acciones de trazabilidad de la producción láctea con el fin de ofrecer al mercado y al consumidor mejor información respecto de la leche y asegurar la competencia leal de las producciones española y de los demás Estados miembros |
|   | 4.2. Programa de control de la comercialización de la leche   |   |
| Eje 5. Refuerzo de la cohesión intersectorial y mejora de las relaciones entre los integrantes de la cadena   | 5.1. Se plantea la plena implantación de los contratos homologados entre los productores y la industria láctea  |   |

Fuente. Documento del MARM El sector lácteo en el horizonte 2015.

En líneas generales podemos decir:

- Se ha desaprovechado el Plan y no se plantea de forma clara una ayuda o una medida integral que favorezca el proceso de desintensificación del sector lácteo y el tránsito de un modelo industrial a otro más sostenible
- En el eje 5 no se ha querido entrar de lleno en el problema y no se han incorporado medidas que garanticen el ejercicio de la competencia (términos capitalistas) lo que hubiera obligado a investigar las prácticas de la industria láctea y de la gran distribución en temas como las marcas blancas y otros
- En el eje 5 se plantea el instrumento del contrato homologado tipo entre productor e industria sin embargo la realidad nos indica que no se está aplicando

La aplicación y el seguimiento del Plan vienen marcados por varias cuestiones:

- La crisis económica y el contexto de reducción del gasto público y del déficit en todas las administraciones.
- A pesar del Plan, la política de liberalización de mercados avanza lo que hace que muchas de las medidas propuestas en el plan si bien pueden ser positivas no son eficaces en el contexto concreto
- El contrato homologado es uno de los instrumentos estrella propuestos a nivel europeo, pero tal y como se ha expuesto y los ganaderos confirman el grado de aplicación apenas alcanza al 15% de los productores. La Industria Láctea y el Ministerio han firmado en el mes de julio de 2011 un acuerdo para poner en marcha un observatorio del seguimiento de los contratos tipo

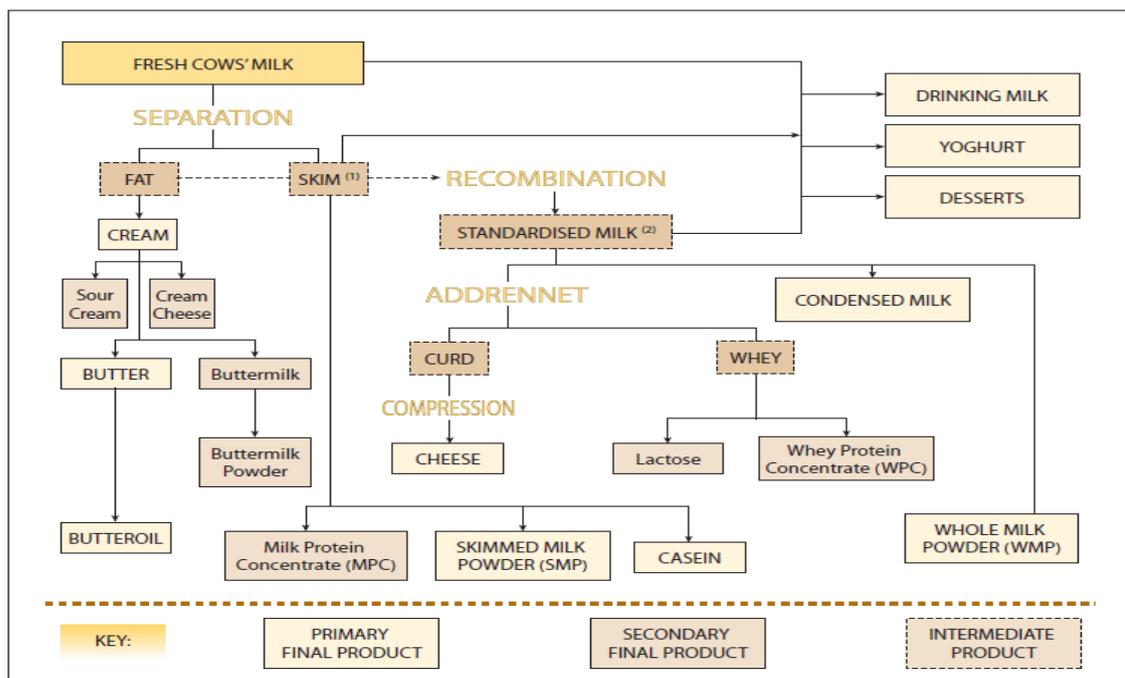
| CALENDARIO (FECHA ACTUALIZACIÓN 30/08/2011) |   |   |                               |                               |  |   |
|---|---|---|-------------------------------|-------------------------------|--|---|
| MEDIDAS                                     | HERRAMIENTA   | FECHA   | PREVISIÓN INVERSIÓN           |                               | SITUACIÓN/ACTUALIZACIÓN  |   |
|   |   |   | UE                            | MARM                          |  |   |
| EJE-1                                       | Asignación gratuita de cuota de la RN a Jóvenes   | Real Decreto  | 2009-2010<br>2010-2011        | 0 €                           | Real Decreto 1012/2009, de 19 de junio. Asignadas 107.145 Tn entre 1.279 beneficiarios.<br>Real Decreto 421/2011, de 25 de marzo. Asignadas 141.933 Tn. entre 1.514 beneficiarios.   |   |
|   | Cesión del derecho de uso de la cuota existente en la RN  | Real Decreto  | A partir de 2011-2012         |                               | Real Decreto 774/2011, de 3 de junio. 2011-2012: Se ha cedido el uso de 269.627 tn de la RN. Disponible consulta titulares en las aplicaciones Informáticas del MARM.  |   |
|   | Flexibilización de cesiones temporales entre productores  | Real Decreto  | A partir de 2009-2010         |                               | Real Decreto 1012/2009, de 19 de junio.  |   |
|   | Flexibilización del sist. de retenciones a cuenta de tasa láctea  | Real Decreto  | A partir de 2009-2010         |                               | Real Decreto 1257/2009, de 24 de julio.  |   |
| EJE-2                                       | Ayudas a explotaciones con limitaciones específicas Art 68, 1 b)<br>Programa Mejora de la calidad de la leche y. Artículo 68, .1.a)ii | Real Decreto  | 2010-2011<br>A partir de 2012 | 40,2 M€ / año<br>56,01 M€/año | Real Decreto 66/2010, pagos directos 2010 y 2011. <b>RESULTADOS CAMPANA 2010:</b> Importes unitarios: 59,14 €/animal para zonas de montaña y limitaciones específicas y 48,57€/animal para zonas despoblamiento. 38,88 €/animal ayudas complementaria por base territorial en estas zonas, 25,04€/animal ayuda fomento calidad, 3,65€/tn cuota disponible, pago adicional artículo 69. FIN PLAZO SOLICITUDES 2011.<br><b>Conferencia sectorial julio 2011:</b> Reconversión pago adicional artículo 69 a las líneas de vulnerabilidad y calidad del artículo 68, a partir de 2012. Comunicado a la Comisión en plazo, julio 2011. <b>Iniciados trámites Real Decreto ayudas 2012-2013.</b> |   |
|   |   |   | 2010<br>A partir de 2012      | 0,8 M€ / año<br>3,95 M€/año   |  |   |
|   |   |   | A partir de 2011              |                               |  |   |
|   | Art. 68<br>Calidad diferenciada<br>Letra Q  | Real Decreto  | Hasta 2012                    | 19 M€* (a reconvertir)        |  |   |
|   | Artículo 69   | Real Decreto  | 2010<br>2011                  |                               |  | 4,7 M€<br>3,5 M€  |
| Ayudas en el ámbito del desarrollo rural    | PERE (Plan Europeo de Recuperación Económica)<br>Nuevos retos (Cheque PAC)  | PDR   | 2009<br>2010-2013             | 76 M€<br>40,2 M€              | Se ha adaptado el Marco Nacional. Se ha incluido en los PDRs de Asturias Cantabria Castilla La Mancha, Castilla y León, Galicia y País Vasco   |   |
| EJE-3                                       | Optimización de las herramientas PAC regulación de excedentes<br>EQUILIBRIO DE MERCADO  | Reuniones con sector,<br>Negociación CE<br>Reglamentos comunitarios | 2009                          | 22 M€                         | Refuerzo medidas mercado existentes Próximos debates PAC más allá de 2013 (Comunicación de la Comisión diciembre 2010, propuesta Reglamento octubre 2011)  |   |
|   |   |   | 2010 y 2011                   | 12,8 M €                      |  | Reglamentos 1038/09 y 1233/09 de la COM, de apoyo específico a lácteo<br>Conclusiones del Grupo de Alto Nivel (GAN), junio 2010. Modificación OCM diciembre 2010, se espera publicación 2º semestre de 2011. Publicado RD 460/2011, OP, OI y contratos. Liberación existencias de intervención acumuladas durante la crisis 2008-2009 (venta por licitación, Plan ayuda necesitados). |
| EJE-4                                       | Etiquetado facultativo "Letra Q"  | Real Decreto  | A partir de 2010              | 0 €                           | Real Decreto 405/2010, de 31 de marzo. 8 usuarios autorizados. Iniciada campaña promoción: 1ª fase a operadores y 2ª fase consumidores.  |   |
|   | Programa de control de la comercialización de la leche  | Plan Integral de Control  | 2009-2011                     | 0 €                           | Elaborado el plan, reforzados y ejecutados los controles por las autoridades competentes de las comunidades autónomas. 2010-2011.  |   |
|   | Estudio de la cadena de valor   | Estudio Observatorio de Precios                                     | 2009-2011                     | 0 €                           | Realizado primer estudio cadena valor leche, actualización prevista para 2011.   |   |
| EJE-5                                       | Refuerzo de la Interprofesión   | Acuerdos sectoriales  | A partir de 2009              | 0 €                           | 20 Julio 09: Firma de acuerdo sector lácteo: 4 Reuniones comité seguimiento del acuerdo en 2009-2010. Renovación contrato homologado 2010-2011. Seguimiento contrato: 27 % productores y 38 % cuota disponible en 2010-2011. Puesta en marcha RD 460/2011. Firma convenio MARM-INLAC 7 septiembre 2011   |   |
|   | Implantación plena de los "Contratos-Tipo" homologados  | Acuerdos sectoriales  | A partir de 2009              |                               |  |   |
|   | Fomento de las buenas prácticas comerciales entre los agentes de la cadena  | Código buenas prácticas comerciales                                 | 2009-2011                     |                               |  | El Grupo de Trabajo, en el que está representada toda la cadena, está elaborando el código de adscripción voluntaria, cuyos trabajos están muy avanzados.   |

### III. FUNCIONAMIENTO DE LA CADENA DE VALOR DEL SECTOR LÁCTEO Y EL PESO DE LA INDUSTRIA LÁCTEA SOBRE EL SECTOR.

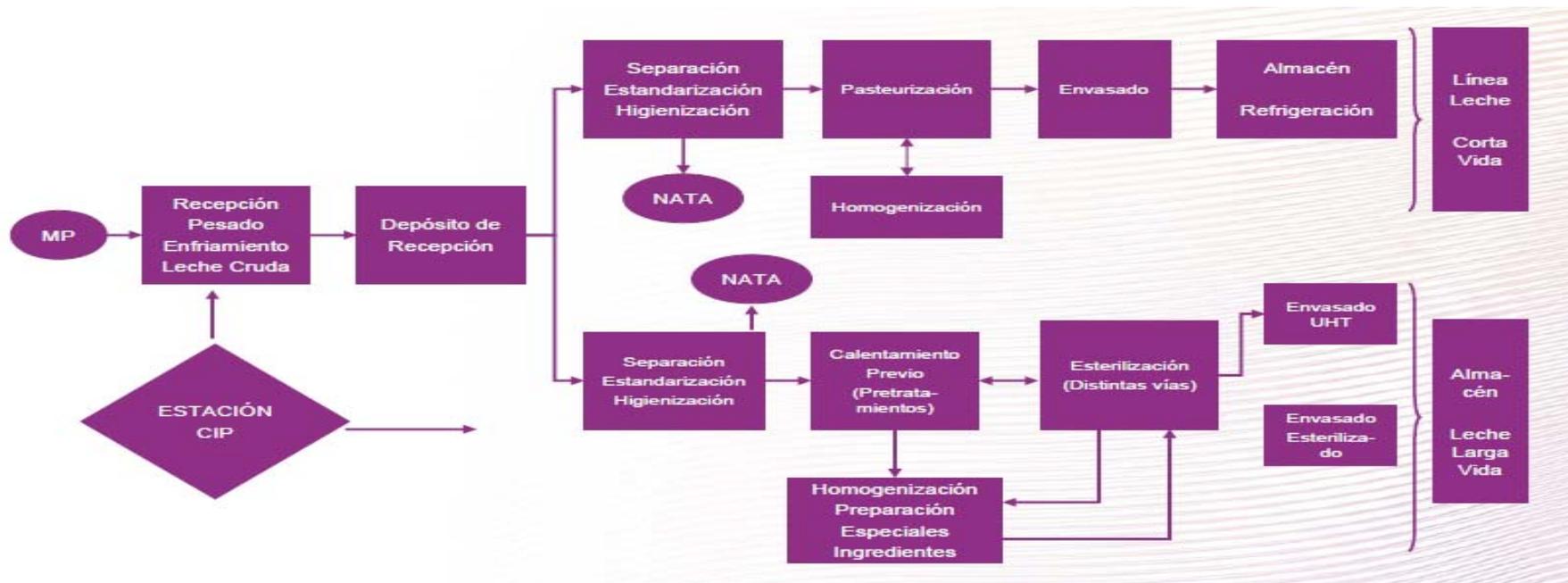
La realidad es que la estructura productiva ganadera ocupa un determinado papel dentro de la cadena de producción de la leche pero analizar el conjunto exige poner la vista en otra serie de actores importantes. Para resumir de forma sencilla, podemos destacar los siguientes elementos definitorios de la estructura del sector lácteo en el estado español.

- ✓ Estructura industrial basada en gran medida en la elaboración de leche líquida envasada. Aproximadamente el 60% de toda la leche de vaca recogida en España se destina a leche líquida envasada, repartiéndose el resto entre producción de quesos, yogures y postres, mantequilla, leche concentrada y otros productos lácteos. Esta estructura difiere sensiblemente de la existente en los grandes mercados de la UE, productores y consumidores de leche, más basados en productos como queso, mantequilla y leche en polvo
- ✓ Un aspecto o factor absolutamente decisivo en el comportamiento de los precios en la cadena de valor de la leche líquida es la mayor o menor **cuota de mercado de las Marcas de la Distribución (MDD)**, así como los precios aplicados en estas marcas que en el año 2008 ya representaban más del 52% de todo el consumo de leche líquida en España en volumen y el 45% en valor.
- ✓ También es muy significativo el hecho de que la leche líquida envasada se vende, casi en su totalidad, en lo que se denomina **Distribución Organizada** (grandes superficies – 25% -; supermercados – 45,5%-; y discounts – 20,5%-) quedando sólo un 8% de ventas en tiendas tradicionales u otros.
- ✓ Los **Circuitos de Importación y Exportación** de leche (cruda y/o envasada) generalmente controlados por la Industria en cuanto a importaciones de leche cruda y por la Distribución en cuanto a importaciones de leche envasada (destinada a MDD). España viene importando, como promedio, en torno a dos millones de toneladas de todo tipo de productos lácteos (expresado en "leche equivalente") y exportando en torno a un millón de toneladas (en "leche equivalente").

Cuadro Nº 14. Cadena de producción y transformación de la leche



Fuente: [http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/milk/2007\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/milk/2007_en.pdf)



## 1. Reparto costes y beneficios en la cadena de producción de la leche

En términos generales, en la cadena de valor de la Leche Líquida Envasada (para una “cesta de productos” promedio y representativa del colectivo de productos de esta línea), entre el precio pagado por el consumidor por 1 LITRO DE LECHE ENTERA ENVASADA y el precio pagado al ganadero por ese mismo litro de leche entera “cruda”, se habría producido un incremento de valor del orden de 0.429 / 0.717 €/l (considerando el IVA). Una de las constataciones generalizadas a la hora de analizar la realidad sectorial es el hecho de que el precio en origen pagado al productor o productora por la leche no cubre los costes de producción. Sin embargo en esta cuestión existe un segundo elemento de análisis y es que el precio de la leche entre el origen (pagado al productor o productora) y el precio en destino (pagado en el consumo final) se incrementa entre un 230 y un 291%. En concreto en la campaña 2011, en el País Vasco el precio se incrementó en un 148,8% pasando de 0,319 eur/litro pagado en origen a 0,79 pagado de media en destino

Cuadro Nº 15. Factor multiplicación en el precio de origen y destino de la leche

|   | Valor sin IVA        |
|---|----------------------|
| Precio pagado al ganadero                   | 0.330 / 0.375        |
| Precio pagado por el consumidor (IVA incl.) | 0.759 / 1.092        |
| <b>Diferencia (incremento)</b>              | <b>0.429 / 0.717</b> |
| <b>Factor de Multiplicación</b>             | <b>2.30 / 2.91</b>   |

Cuadro Nº 16. Margenes entre los costes de producción e ingresos a pie de fca

### INGRESOS, COSTES Y BENEFICIOS EN LA FASE DE PRODUCCIÓN EN CAMPO

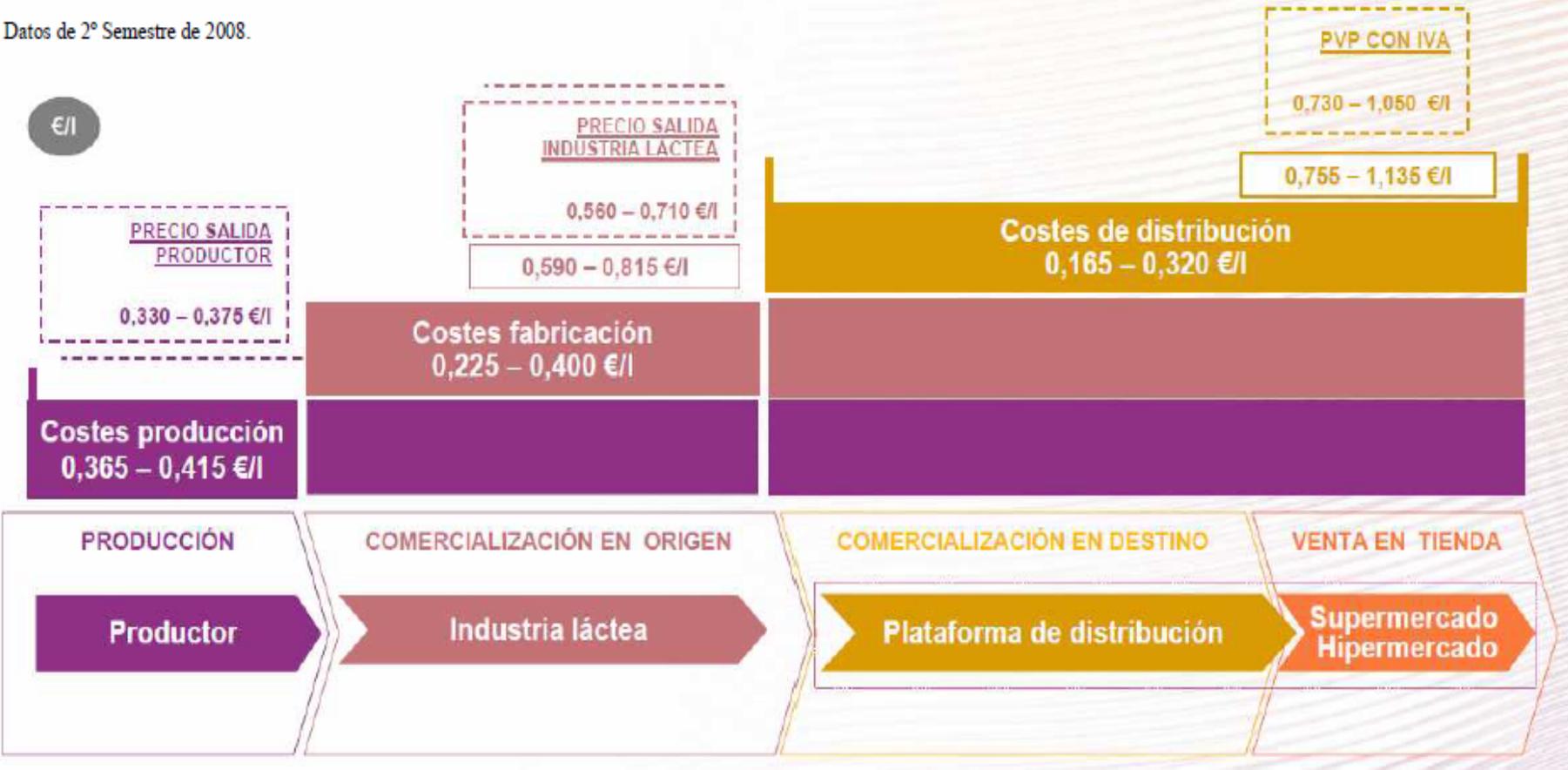
| COSTES TOTALES                  | Horquilla €/l        | % s/Costes Producción | % s/Costes Explotación |
|---------------------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|
| Costes Campo                    | 0.030 / 0.040        | 10.3 / 11.9           | 8.2 / 9.6              |
| Costes producción leche         | 0.170 / 0.185        | 58.6 / 55.2           | 46.6 / 44.6            |
| Costes fijos                    | 0.040 / 0.050        | 13.8 / 14.9           | 11.0 / 12.0            |
| Otros costes explotación        | 0.050 / 0.060        | 17.2 / 17.9           | 13.7 / 14.5            |
| <b>TOTAL COSTES PRODUCCIÓN</b>  | <b>0.290 / 0.335</b> | <b>100</b>            | <b>79.5 / 79.8</b>     |
| Costes oportunidad              | 0.075 / 0.080        | (-)                   | 20.5 / 20.2            |
| <b>TOTAL COSTES EXPLOTACIÓN</b> | <b>0.365 / 0.415</b> | <b>(-)</b>            | <b>100</b>             |

| INGRESOS TOTALES                   |                      | % s/Ingresos |
|------------------------------------|----------------------|--------------|
| Por venta de leche                 | 0.330 / 0.375        | 90.4 / 89.3  |
| Otros ingresos (equivalente a €/l) | 0.035 / 0.045        | 9.6 / 10.7   |
| <b>TOTAL INGRESOS</b>              | <b>0.365 / 0.420</b> | <b>100</b>   |

# CADENA DE VALOR

Datos de 2º Semestre de 2008.



Fuente. MARM Análisis de la cadena de valor de la leche. [www.marm.es/ministerio/pags/observatorio/estudio\\_leche.pdf](http://www.marm.es/ministerio/pags/observatorio/estudio_leche.pdf)

## 2. Empresas dominantes en el mercado de la leche.

El sector lácteo no es una excepción al resto y presenta un alto grado de concentración oligopólica, un puñado de empresas controlan la comercialización de la leche y sus derivados. Si bien el grado de concentración mundial es menor que en otros sectores (por ejemplo el cereal) se camina hacia ella. Con datos referidos al 2010, las 20 primeras empresas controlan el 25% de la leche mundial. En Europa el oligopolio se acerca, en algunos casos, al monopolio, así en Países Bajos y Dinamarca una sola empresa controla el 75% de la producción, también en Portugal las dos primeras empresas tienen un cuota de mercado superior al 80%, en Francia las 5 primeras procesan el 60% de la leche, en Alemania el 46% i en la UE las 4 primeras procesan alrededor de un 20%.

El grado no concentración oligopólica no es una información baladí para la producción local de Euskadi, existe una correlación directa entre ese grado y la distorsión del mercado, especialmente en precios, que afecta negativamente al campesinado. Y si el mercado es, lamentablemente, cada vez es más global la concentración empresarial global es cada vez más interesante analizarla.

La primera empresa es Fonterra, con sede en NZ, que procesa una cantidad equivalente a más de 3 veces la leche que se produce en el Estado español. En Europa las grandes *majors* son Nestlé, Campina (NL), Arla (DK), Danone (FR) y Lactalis. Con respecto a estos datos hay que hacer una consideración importante, una cosa es la leche procesada (poder de compra frente a la ganadería) y otra son ventas totales de productos lácteos. Fonterra es la empresa que más leche procesa en el mundo pero no es la nº en ventas. A efectos de nuestro estudio nos interesa más el primer dato que el segundo.

Cuadro N° 17. Las 21 empresas procesadoras lácteas más grandes

### IFCN Top-21 milk processors list 2011 (measured by milk intake)

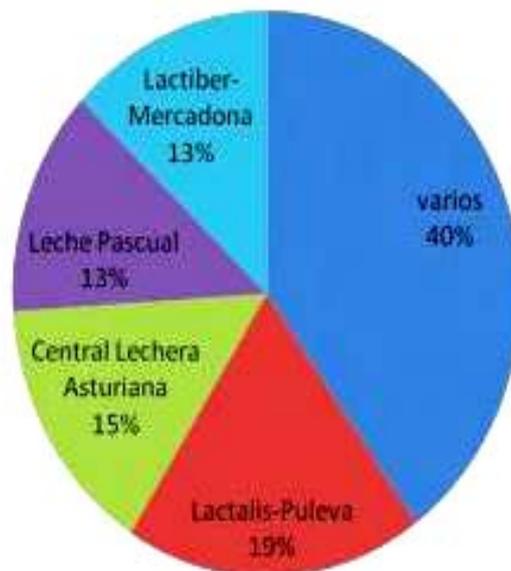
| Rank              | Company name                 | Country         | Dairy processing plants main location | Milk intake in mil t | Market share in % of world milk production |
|-------------------|------------------------------|-----------------|---------------------------------------|----------------------|--|
| 1                 | Fonterra                     | New Zealand     | international                         | 20.5                 | 3.0%                                       |
| 2                 | Dairy Farmers of America     | USA             | USA                                   | 17.1                 | 2.5%                                       |
| 3                 | Nestle                       | Switzerland     | international                         | 14.9                 | 2.2%                                       |
| 4                 | Dean Foods                   | USA             | USA                                   | 11.8                 | 1.7%                                       |
| 5                 | Royal FrieslandCampina       | The Netherlands | The Netherlands                       | 10.3                 | 1.5%                                       |
| 6                 | Lactalis                     | France          | international                         | 10.2                 | 1.5%                                       |
| 7                 | Arla Foods                   | Denmark/Sweden  | Denmark/Sweden                        | 8.7                  | 1.3%                                       |
| 8                 | Danone                       | France          | international                         | 8.0                  | 1.2%                                       |
| 9                 | California Dairies Inc.      | USA             | USA                                   | 7.7                  | 1.1%                                       |
| 10                | Kraft Foods                  | USA             | international                         | 7.5                  | 1.1%                                       |
| 11                | Nordmilch & Humana (DMK)     | Germany         | Germany                               | 6.7                  | 1.0%                                       |
| 12                | Saputo                       | Canada/USA      | Canada/USA                            | 6.2                  | 0.9%                                       |
| 13                | Land O' Lakes Inc.           | USA             | USA                                   | 5.8                  | 0.9%                                       |
| 14                | Sodiaal & Entremont alliance | France          | France                                | 4.2                  | 0.6%                                       |
| 15                | Mengniu group                | China           | China                                 | 3.8                  | 0.6%                                       |
| 16                | Parmalat                     | Italy           | international                         | 3.7                  | 0.6%                                       |
| 17                | Yili group                   | China           | China                                 | 3.7                  | 0.5%                                       |
| 18                | Amul                         | India           | India                                 | 3.4                  | 0.5%                                       |
| 19                | Northwest Dairy Association  | USA             | USA                                   | 3.3                  | 0.5%                                       |
| 20                | Schreiber Foods Inc.         | USA             | USA                                   | 3.3                  | 0.5%                                       |
| 21                | Murray Goulburn              | Australia       | Australia                             | 3.2                  | 0.5%                                       |
| <b>Sum top 21</b> |                              |                 |                                       | <b>163.9</b>         | <b>24%</b>                                 |

Fuente: Red de Información Nacional sobre Granjas Típicas. Informe 2011

Para el estado español la situación oligopólica también existe y aún más después de los llamados movimientos del mercado lácteo en el periodo 2009 - 2010 que se generaron al inicio de la crisis alimentaria mundial y que tuvo un efecto directo sobre el sector lácteo. Nos referimos al proceso de fusiones y compraventas entre industrias lácteas en este periodo algunas de las cuales operaban en el País Vasco.

Actualmente y según los últimos datos disponibles, cuatro empresas controlan el 60% del mercado de la leche en el estado español<sup>12</sup>. Si nos fijamos ahora en el principal subsector del mercado lácteo, la leche fresca, aquí sólo 7 empresas controlan el 75%, y las tres primeras más del 40%. La mitad del mercado de la leche fresca, lo controlan directamente los supermercados a través de sus "marcas blancas"<sup>13</sup>. Pero la opción de compra es aún menor que esa. Los supermercados no solamente son una industria láctea más que ocupa la mitad de las "marcas" de leche consumidas, es además, como en el caso de los huevos o los elaborados cárnicos, quien tiene también la llave absoluta del consumo. ¿Dónde compramos, realmente, la leche? Pues el 92% lo compramos en los distintos formatos de la gran distribución quedando sólo un 8% de ventas en tiendas tradicionales u otros. Pensemos que cuando hablamos de supermercados o grandes superficies, volvemos a hablar de un sector muy concentrado: los consumidores y consumidoras del Estado solamente utilizamos 5 empresas (Carrefour, Mercadona, Eroski, Auchan y El Corte Inglés) para adquirir el 60% de nuestros alimentos, Es decir, en el caso de la leche la única puerta de acceso del consumo es, prácticamente, el supermercado y este hecho le confiere a este actor comercial poder descomunal para condicionar toda la cadena, con especial impacto, como no, en la fase de producción ganadera. El supermercado decide cuál leche se vende y cuál no, de qué tipo, cuántas marcas ofrece y cuáles, a qué precios, quién le produce esa leche, de dónde viene esa leche... en definitiva, lo decide todo. En su dominancia absoluta condiciona los precios campesinos, los sistemas de producción o su rentabilidad. Detrás del oligopolio lechero está el oligopolio del supermercado, la pinza perfecta para el campesinado y para el consumidor, porque bajo el manto de diversidad ficticia de los lineales del supermercado se esconde la uniformidad de un puñado de empresas y unas prácticas que no benefician a ninguno de los dos

Cuadro Nº 19. Control del mercado de las grandes industrias lácteas



Si nos fijamos ahora en el sector lácteo en su conjunto, más allá de la leche líquida, nos encontramos con las mismas empresas más Danone, Unilever y Kraft. Una empresa altamente desconocida para el gran público pero que es la nº 1 en el estado en el sector de la fabricación de queso industrial es TGT.

<sup>12</sup> Información recogida de la página web de INLACT. Sectorial de la Industria Láctea en España

<sup>13</sup> Por ejemplo IPARLAT procesa y envasa la marca blanca que vende Mercadona dentro de su línea "Hacendado. Kaiku se retiró de IPARLAT precisamente por la obligación de exclusividad que impone MERCADONA a sus proveedores

El reparto de la cuota de mercado entre las empresas en todo el estado es el siguiente:

Cuadro Nº 18. Principales empresas de derivados lácteos y cuota de mercado

Haga clic para aumentar la ampliación de toda la página

| EMPRESA / GRUPO LÁCTEO                | 2009         |              |            |             | VENTAS       | % 08/09     |
|---------------------------------------|--------------|--------------|------------|-------------|--------------|-------------|
|                                       | EMPLEO       | VENTAS       | INVERSION  | CAPITAL     | 2008         | VENTAS      |
| <b>NUEVO GRUPO LÁCTALIS</b>           | <b>2.234</b> | <b>1.254</b> | <b>9,3</b> | <b>38,9</b> | <b>1.321</b> | <b>-5,1</b> |
| DANONE                                | 1.640        | 1.159        | 30,0       | 99,3        | 1.217        | -4,8%       |
| GRUPO LECHE PASCUAL S.A.              | 2.400        | 781          | 0,0        | 12,7        | -            |             |
| CORPORACIÓN ALIMENT. PEÑASANTA        | 1.182        | 724          | 14,3       | 32,3        | 851          | -15,0%      |
| GRUPO UNILIVER ESPAÑA S.A.            | 2.100        | 694          | 26,0       | 0           | -            |             |
| KRAFT FOODS                           | 1.400        | 550          | 20,0       | 0           | 300          | 83,3%       |
| GRUPO TGT                             | 600          | 525          | 0          | 0           | 525          | 0,0%        |
| GRUPO CLESA                           | 1.000        | 369          | 0          | 0           | 373          | -1,2%       |
| LECHE PASCUAL ESPAÑA S.L.             | 350          | 360          | 0          | 8,7         | 430          | -16,3%      |
| INDUSTRIAS LÁCTEAS ASTURIANAS         | 900          | 350          | 0          | 9,7         | 400          | -12,5%      |
| LACTIBER CORPORACIÓN ALIMENTARIA S.L. | 150          | 340          | 0          | 0,5         | -            |             |
| KAIKU CORPORACIÓN ALIMENTARIA         | 800          | 300          | 0          | 66,1        | 245          | 22,4%       |
| SENOBLE ESPAÑA                        | 200          | 295          | 0          | 14,4        | 285          | 3,5%        |
| IPARLAT                               | 476          | 280          | 0          | 25,6        | 330          | -15,2%      |
| COVAP                                 | 605          | 272          | 0          | 39,7        | 307          | -11,4%      |
| LECHE CELTA                           | 276          | 267          | 0          | 93,0        | 350          | -23,7%      |
| LÁCTEAS GARCÍA BAQUERO                | 300          | 230          | 0          | 6,9         | 270          | -14,8%      |
| LEITE RIO                             | 105          | 200          | 0          | 28,0        | 249          | -19,9%      |
| GRUPO KALISE MENORQUINA               | 1.287        | 178          | 0          | 133,4       | 195          | -8,9%       |
| MANTEQUERÍAS ARIAS                    | 600          | 150          | 0          | 10,2        | 140          | 7,1%        |

EMPRESAS LÁCTEAS

#### d. LACTALIS, el gigante de la leche.

Lactalis<sup>14</sup>, empresa de origen y capital mayoritario francés tiene una posición de dominio a nivel mundial. Significa un volumen de ventas en el año 2009 de cerca de 8.500 millones de €. El 56% generados fuera de Francia. Desde luego es el número 1 en Europa y 3º del Mundo. Es además el número 1 en quesos con referencias de quesos franceses, italianos, españoles, portugueses, y fundidos y en lonchas y rallados etc.

En España. El grupo es el responsable de la recogida de aproximadamente el 20 % de la cuota láctea. Tiene el 27% del mercado de la leche envasada (posicionada en todos los precios) El 13% del mercado de quesos y el 8% de los derivados frescos. Lactalis es un gigante conglomerado formado por cuatro grupos: Puleva que incluye Puleva, el Grupo Lactalis que incluye la marca Lauki, el Grupo Forlasa, especializado en quesos y el Grupo Lactalis Nestle vinculado al otro gigante de la alimentación

Lo cierto es que la estrategia que siga este operador puede condicionar en un sentido o en otro el desarrollo de todo el sector lácteo español en su conjunto.

<sup>14</sup> La información de Lactalis la hemos obtenido de la página web institucional y toda la información es pública

Cuadro N° 19. Esquema del Grupo Lactalis.



e. La industria láctea en Euskadi

Las dos grandes empresas que compran la leche en Euskadi son Iparlat y Kaiku Corporación Alimentaria. Empresas que hasta hace muy poco era una sola pero que en 2009 se vieron obligadas a dividirse hecho este que muestra muy significativamente el poder de la gran distribución en el sector lechero. Iparlat dedica la gran parte de su producción a elaborar las llamadas marcas blancas de los supermercados, es decir, leche envasada por otros con el nombre del supermercado. Entre esos “otros” estaba y está Iparlat, y entre los supermercados su principal cliente era y es Mercadona. Dicho sea de paso, existe muchísima crítica (y con razón) del campesinado a la presión a la baja que ejercen sobre el sector en su conjunto las marcas blancas de los supermercados, pero por otro lado alguien les fabrica esa leche marca blanca y no es difícil encontrar esa crítica dentro de cooperativas o corporaciones que, al mismo tiempo, fabrican la leche que se critica.

Por otro lado Kaiku era una marca propia del antiguo conglomerado y, naturalmente, vende sus productos en diversos supermercados competencia de Mercadona. Mercadona tiene una relación peculiar con sus proveedores y o bien los integra oficialmente en sus entramado empresarial o bien lo hace de facto exigiendo exclusividad. Algo así como conmigo o contra mí.

Kaiku Corporación Alimentaria tenía como accionistas a Iparlat con un más del 18%, Caja Rural de Navarra con una cantidad similar, el grupo lácteo suizo Emmi con más del 22%, Ipar Kutxa con un 5%, el gobierno vasco y un grupo de cooperativas se repartían el resto. Cuando Mercadona obliga a Iparlat a desprenderse de su participación en Kaiku, se recompuso el accionariado y Emmi pasó a dominar completamente a Kaiku con el 43%, Caja Rural Navarra bajó su participación a una cifra no confirmada de 7-8%, Ipar Kutxa subió al 10% y el resto, de nuevo, entre el gobierno vasco y algunas cooperativas.

Este es el listado completo: Emmi, el 42,60% (28,1 millones); Kaiku Sdad. Cooperativa, el 13,40% (8,8 millones); Caja Rural de Navarra, 10,63% (7 millones); Iparkutxa Rural, el 10%; Ezten, Fondo de capital, el

7,87%; Fundación Kalitatea, el 7,56%; Sociedad para el desarrollo de Cantabria, el 4,10%; Sociedad de Capital Riesgo de Euskadi SA, el 2,93%; Agrocantabria Sdad. Coop., el 0,43%; Sdad. Coop. Valles Unidos de Ason, el 0,25% y Caja Cantabria, el 0,22%. Dentro de la Corporación Alimentaria Kaiku existe la Cooperativa Kaiku que agrupa a más del 50% de las ganaderías de Navarra y que fue el resultado de la fusión de otras dos cooperativas, Gurelesa y Copeleche. La Cooperativa tiene una alta participación (41%) en el centro de envasado de Urnieta y también un 14% de la factoría de Iruña.

Por su parte Iparlat tiene como principales accionistas a cooperativas de ganaderos de Guipúzcoa, Navarra y Cantabria (42,9%), así como el gobierno de Euskadi (18,3%) y Cantabria (5,6%) y a las cajas rurales de Navarra (19,7%) e Ipar Kutxa (10%).

Iparlat ha optado por especializarse en producir marca blanca, un mercado desgraciadamente al alza, y fruto de ello y de sus mayores necesidades de producción ha iniciado un proceso de expansión que le ha llevado, por ejemplo, a adquirir completamente Llet de Catalunya, el proyecto que iniciaron hace unos años un grupo de cooperativas catalanas para comercializar directamente su leche a través de la firma Llet Nostra, de amplia presencia en Catalunya. Ahora Iparlat es la propietaria de sus instalaciones que seguirán teniendo como cliente preferente a Llet Nostra, y tratarán toda la leche que aporten sus cooperativas, para después destinar la capacidad sobrante a envasar otras marcas.

Algunas marcas de supermercados y quien les fabrica (además de la ya mencionada Iparlat para Mercadona): Carrefour: Río, President, Celta o Lactalis (en función del formato de la leche y de la zona donde se ubica el supermercado) Eroski: Celta, Central Lechera Asturiana y, hasta los problemas de Nueva Rumasa de la que era propietaria, Clesa. Día: Central Lechera Asturiana / Lauki (depende de la zona), Celta, Feiraco y Reny Picot. El Corte Inglés, sobre todo Central Lechera Asturiana. Alcampo: Lauki (Lactalis), entre otras.

#### **f. El instrumento potencialmente bueno de los “contratos homologados”.**

En el seno de la cadena láctea, como en el resto de la industria alimentaria, existe un desequilibrio creciente de poder. Esto es, un puñado de actores condiciona el resto. En la parte baja del escalafón encontramos al campesinado, a los y las productores de leche. La situación llegó a ser tan evidente, insostenible, injustificable e indignante que en octubre de 2009 la Comisión Europea, a instancia de varios estados miembros, creó un Grupo de Expertos de Alto Nivel del sector lácteo con el objetivo de analizar el futuro a medio y a largo plazo del sector. El grupo, emitió un informe y unas conclusiones que se sometieron a la consideración del Consejo de Ministros de Agricultura de septiembre de 2010.

En estas conclusiones se recogían una serie de recomendaciones a la Comisión, entre la que se encontraban la relativa a la elaboración de la legislación necesaria para fomentar el uso de contratos homologados en el sector, como elemento de mayor estabilidad y certidumbre. “También y a la vista del desequilibrio existente en la cadena de valor del sector, se recomendaba a la Comisión dar los pasos necesarios para potenciar el papel de las organizaciones de productores en el sector y favorecer la posición negociadora de los ganaderos. Por último, se consideraba conveniente reforzar el papel de las organizaciones interprofesionales en el sector”<sup>15</sup>.

El Consejo de Ministros de Agricultura de la UE instaba a la Comisión a presentar propuestas legislativas antes de finales de 2010 respecto a las tres primeras recomendaciones del Grupo es decir contractualización, poder de negociación mediante desarrollo de organizaciones de productores y reforzamiento de las organizaciones Interprofesionales. En diciembre de 2010 la Comisión presenta su propuesta de reglamento para modificar el Reglamento 1234/2007 del Consejo de 22 de octubre de 2007, por el que se crea una organización común de mercados agrícolas y se establecen disposiciones específicas para determinados

---

<sup>15</sup> Informe de la Comisión al Consejo y recomendaciones a los estados miembros sobre las medidas necesarias para enfrentar la crisis en el sector lácteo

productos agrícolas, introduciendo las iniciativas clave para la cohesión sectorial como son la posibilidad de que los estados miembros hagan obligatorios en sus territorios los contratos, el reconocimiento de las organizaciones de productores, la posibilidad de que éstas puedan negociar de manera colectiva los términos de un contrato y la ordenación y reforzamiento del papel de las organizaciones interprofesionales en el sector lácteo.

Son estos aspectos, obligatoriedad de los contratos con determinado contenido y posibilidad de contratación colectiva, novedosos en el ordenamiento jurídico español. El reglamento comunitario mencionado en el párrafo anterior, establecerá la potestad para los estados miembros de materializar dichas posibilidades.

Estos contratos son, llanamente, un documento contractual entre la ganadería productora de leche o sus representantes (las organizaciones profesionales) y la industria lechera que se la compra. Esos contratos están homologados por la administración estatal y, seguramente lo más significativo, es que en el caso del estado español serán obligatorios. Nadie puede vender la leche sin uno de esos contratos. Puede parecer una obviedad para los ojos acostumbrados a otros sectores (no vender tu producto sin un contrato previo) pero el sector alimentario funciona con sus propias leyes. Esos contratos, y esa sería la segunda gran noticia, deben incluir cantidades y precios. Esto último ha estado, y sigue estando, altamente cuestionado por la Comisión Nacional de la Competencia estatal, empeñada esta en seguir dando la vara de mando a quien más poder tiene ya en la cadena en nombre de la libertad de mercado, elemento que como sabemos mucha gente comenta pero que nadie ha visto hasta el momento. Otro aspecto a remarcar es que no se trata de los llamados contratos tipo, contratos regulados en la Ley 2/2000, la diferencia es que los contratos tipo son modelos de contrato predeterminados y estos contratos lácteos son de formato libre aunque sí deberán incluir algunos elementos obligatorios, como cantidad y precio.

Estos contratos están regulados por el RD 460/2011 que entrará en vigor, de facto, cuando la UE modifique su reglamentación para que estos sean posibles, cosa que habrá sucedido parece, en el momento de redactar estas líneas, a finales de setiembre de 2011.

Algunos aspectos de interés sobre los contratos son:

- La leche la pueden comercializar las organizaciones de productores, para ello, estas deben recoger un mínimo de leche, en concreto de 200.000 Toneladas.
- Cada productor/a solamente puede ser miembro de una organización, a menos que sea propietario de más de una explotación.
- Los socios de la entidad deberán adherirse a la organización de productores durante un mínimo de tres años
- Las organizaciones de productores de leche pueden asociarse entre ellas
- Existirá en el MARM un registro de estas organizaciones y de asociaciones
- La Interprofesional láctea tiene un papel importante a la hora de determinar los precios de la leche en esos contratos a través de la publicación de datos estadísticos sobre precios, volúmenes y duración de contratos concluidos y proporcionar análisis de la evolución futura del mercado, también fijará los índices de precios de la leche y tendrá un papel de mediadora.
- El Sistema de Gestión de Contratos Tipo de Compraventa de Leche (GECOLE) será la herramienta básica que coordinará y organizará la relación contractual entre empresas y proveedores, y será administrado por profesionales de la empresa pública Tragsa.
- Los datos mínimos del contrato son los siguientes: 1. Identificación de las partes. 2. Objeto del contrato. 3. Precio Fijo: Expresado en forma de una cuantía fija en el contrato, en euros/litro, o Variable: Que constará de un componente fijo y un componente variable. El componente variable variará en función únicamente de factores expresamente establecidos en el propio contrato, en particular de la evolución de la situación del mercado basado en indicadores del mismo, el volumen entregado y la calidad o composición de la leche cruda entregada. 4. Volumen que debe ser entregado: Se incluirá el margen de tolerancia en porcentaje acordado tanto para el periodo de vigencia del contrato, como para cada uno de los subperiodos definidos por las partes firmantes del contrato. Los subperiodos nunca serán inferiores a

un mes. 5. Calendario de entregas. 6. Duración del contrato: Se admitirá un contrato de duración indefinida con cláusula de rescisión. 7. Condiciones de pago.

Hasta aquí lo que son los contratos. Aunque, obviamente, es pronto para hacer una valoración de los cambios que pueden suponer para el campesinado y si servirán realmente para reequilibrar, aunque solamente sea ligeramente, algo la cadena agroalimentaria, de entrada surgen diversos cuestionamientos:

- ✓ La primera es que no se aborda toda la cadena sino solamente una parte dejando fuera a la gran distribución que, ya sea directamente con sus marcas blancas o indirectamente con sus contratos con la industria influye fuertemente en los precios del sector.
- ✓ La segunda es por qué dejar en manos de las organizaciones de producción y la industria láctea, es decir, en manos privadas la decisión del precios en vez de marcar unos índices y precios públicos, cosa que pasa en otros países como por ejemplo Canadá. El desequilibrio de poder entre el pequeño grupo de industrias que controlan el sector y el sector ganadero es evidente, aunque sea con contratos de por medio, el poder sigue estando desequilibrado si se deja exclusivamente en sus manos el fijar esos precios. En otras palabras, la cuestión es saber hasta qué punto estos contratos son realmente una fuerza reequilibradora para el campesinado o simplemente una garantía, útil eso sí, de un precio conocido (que no necesariamente estable) para un año. Si uno analiza cuales son los mecanismos por lo que se ejerce esa poder del agronegocio sobre el campesinado verá que uno de ellos, solamente uno, es el hecho de pagar lo que se les antoja y variar el importe de ese precio sin previo aviso. Eso los contratos pueden evitarlo. Pero, como decíamos, existen otros mecanismos de dominación que permanecen intactos y que pueden hacer que el agronegocio siga empujando a la baja el precio y lo consiga.

### 3. Sin embargo, en el mundo, domina la comercialización directa de leche cruda.\*

- *Este punto ha sido elaborado íntegramente a partir del artículo de GRAIN "El gran robo de la leche" Como las corporaciones internacionales se apropian del mercado de la leche. GRAIN. Septiembre 2011*

A pesar del fuerte impacto de la industria láctea, no podemos olvidar que los lácteos siguen estando, en gran medida, en manos de un "sector informal" —campesinos y campesinas que venden su leche directamente o mediante vendedores locales que se sumergen profundo en el campo para llevarla directamente a la población consumidora la leche. Los datos disponibles sugieren que la cadena láctea popular abarca más de 80 % de la leche que se comercializa en los países en desarrollo, y 47 % del total global.

**Recuadro:** En India, el mayor productor de leche del mundo, el sector de la leche popular todavía abarca 85 % del mercado nacional de la leche. Hoy 70 millones de establecimientos rurales en India mantienen animales lecheros, y más de la mitad de la leche que producen (que sobre todo es leche de búfalo) va para alimentar a la gente de sus propias comunidades, mientras una cuarta parte se procesa como queso, yogurt y otros productos lácteos fabricados por este "sector local no organizado".<sup>16</sup>

**Son muchas las contribuciones de la leche popular (sector de comercialización directa) para la vida de las gentes por todo el mundo.** Es una fuente clave de nutrición —es un alimento de subsistencia para quienes cuentan con animales y un alimento que es posible comprar para quienes no cuentan con ellos. La leche fresca popular tiende a ser mucho más barata que la leche procesada y empacada que venden las compañías. En Colombia su precio es menos de la mitad del precio de la leche pasteurizada y empacada que venden en los supermercados.<sup>17</sup> Lo mismo en Pakistán, donde los *gawalas* (los vendedores ambulantes)

<sup>16</sup> Animesh Banerjee, "Lessons Learned Studies: India", FAO: <http://www.aphca.org/reference/dairy/dairy.html>

<sup>17</sup> Comunicación personal con Aurelio Suárez, 6 de julio de 2011.

venden leche fresca que colectan en las granjas rurales a la población consumidora, a la mitad del precio de la leche empacada o industrial.<sup>18</sup>

Tabla 3. Diferencias entre la producción global de leche en el Norte y el Sur Globales

| PARAMETROS   | Norte  | Sur   |
|--|--|---|
| Producción total de leche (2009)                                 | 362 millones de toneladas                                      | 337 millones de toneladas                               |
| Porcentaje del mercado lechero manejado por el "sector informal" | <10%   | 80%   |
| Número de vacas por establecimiento                              | EUA = >100<br>Australia = >100<br>Francia = >30<br>Japón = >30 | Brasil= <30<br>India= <10<br>Kenya= <10<br>Turquía= <10 |
| Empleos rurales por millón de litros de leche/al año             | 5  | 200   |
| Consumo de leche por persona (2007)                              | 248  | 68  |
| Costo de la producción lechera (US\$/100kg)                      | Canadá = >60<br>Nueva Zelanda = >30<br>Italia = >60            | Uganda = <20<br>Pakistán = <30<br>Argentina = <30       |

Fuente: IFCN; Aurelio Suárez Montoya, "Colombia, una pieza más en la conquista de un 'nuevo mundo' lácteo", noviembre 2010: <http://www.recalca.org.co/Colombia-una-pieza-mas-en-la.html>

Al campesinado, la leche popular les ofrece una de las pocas fuentes de ingresos consistentes y regulares. Dado que la leche es perecedera, es también una fuente importante de entradas para las y los vendedores que van a recogerla a diario de los campesinos y campesinas para llevarla a la población consumidora que diariamente compran leche, queso, yogurt y otros productos lácteos frescos. Las costumbres culturales comunes de calentar la leche o de fermentarla garantizan hacen que sea seguro consumirla, aunque las élites tratan con desdén al "sector informal". Sus productos los consideran faltos de higiene o de mala calidad, y su sistema es considerado ineficiente.

**Como va cambiando la realidad del sector lácteo. Caso de República Dominicana.** La demanda anual de leche en República Dominicana es de 754 millones de litros, de los cuales 557 los abastece la producción nacional y 198 millones es importado, sobre todo bajo la forma de leche en polvo sometida a la restricción técnica acordada en el marco del acuerdo de la OMC y que luego es reconstituida en un porcentaje elevado por la grandes procesadoras. Las grandes procesadoras arrojan al mercado el 21,6% de la demanda total bajo un nivel de concentración muy alto. Solo 4 procesadoras operan en el mercado. Mientras tanto el 52,3% de la leche consumida en el país se consume cruda y se comercializa por un sistema popular en la que los campesinos reparten la leche en su entorno local cercano y reciben diariamente el dinero de la venta, lo que muestra un mercado local y de cercanía muy extenso. Si bien la producción ha aumentado en los últimos años, las importaciones lo hacen a un ritmo más acelerado cubriendo progresivamente el incremento de la demanda de consumo. Si en el año 1991 la importación representaba el 21% de la demanda interna total, en el año 2002, las importaciones representaban el 33%. Dentro del mercado de la leche sorprende el escaso peso de la leche pasteurizada que solo representa el 5% del total del consumo. Siendo sencilla la tecnológica de la pasteurización y teniendo un precio muy interesante, sin embargo las limitaciones energéticas del país han dificultado su desarrollo. Por los datos disponibles, hoy en día la producción nacional está cubriendo el consumo de leche cruda, leche pasteurizada y el consumo de productos elaborados como queso, yogurt, dulces, etc ... Por otra parte las procesadoras están trabajando con leche en polvo importada y con leche líquida importada en un 75%.

Fuente: Análisis del sector lácteo en la República Dominicana. Veterinarios Sin Fronteras. Coordinación Regional Caribe. 2008

<sup>18</sup>Tanvir Ali, "A case study of milk production and marketing by small and medium scale contract farmers of Haleeb Foods Ltd., Pakistan": <http://www.regoverningmarkets.org/en/filemanager/active?fid=30>

En los mercados donde hace tiempo se venden sólo lácteos industrializados, la leche popular está regresando. De Estados Unidos a Nueva Zelanda, se expanden los mercados para compras directas de leche de las granjas o de leche orgánica o cruda, en tanto la gente busca alimentos de mejor calidad producidos por fuera del sistema industrial. En estos países, el campesinado también está harto del modelo dominante. El viraje a la producción intensiva los amarró mediante los altos costos y las deudas, mientras los precios de la leche rara vez cubren los costos de producción.

Las esperanzas que las corporaciones ponen en los mercados emergentes descansan en gran parte sobre las proyecciones de una creciente clase media en el Sur que consumirá más lácteos y los comprará en supermercados y cadenas de alimentos que se expanden con rapidez. Los supermercados, como Walmart y Carrefour, están cerrados a la leche popular, al igual que cadenas de restaurantes como McDonald's y Starbucks. Es simplemente imposible para la cadena láctea popular cumplir con los criterios privados y las políticas de procuración fijadas por estas compañías. Así, si se consumen más lácteos a través de estas llaves de salida industriales, menos se consumen a través de los mercados de leche popular.

Dado que ahora esta gente consume sobre todo leche popular, fresca, directa de los establos, parte de la estrategia de las compañías es desacreditar esa leche llamándole insegura o insalubre. En Kenya, por ejemplo, en 2003, las grandes procesadoras de lácteos lanzaron la campaña de una 'leche segura' acusando a la cadena láctea popular de vender leche adulterada.<sup>19</sup> Una coalición de personas campesinas, vendedoras, investigadoras y ciudadanía preocupadas se unieron y comenzaron a luchar contra esas acciones. Con el respaldo de una universidad kenyana llevaron a cabo su propio estudio, que demostró que las acusaciones eran completamente falsas. La broma más cruel en torno a la expansión de Los Grandes Lácteos en el Sur, es que alegan que le brindarán más oportunidades al campesinado dedicado a la producción lechera. Bien pueden Nestlé y Danone contar con algunos programas en los países pobres que buscan crear cadenas de abastecimiento entre la pequeña producción; y hay numerosas ONG que emprenden proyectos piloto para ayudar a ésta a cumplir los criterios de 'calidad' fijados por las corporaciones. Pero esto representa sólo una pequeña gota. Aunque es real que los Grandes Lácteos necesitan desarrollar algunas cadenas de abastecimiento local al irse expandiendo en el Sur, la realidad es que muy poco de lo que juntan será abastecido alguna vez por la inmensa mayoría de campesinos y campesinas productores de lácteos del Sur.

Abrirle espacio a las mega-granjas. La liberalización del mercado de lácteos en todo el mundo está conduciendo a la desaparición de muchos establecimientos lecheros pequeños en el país. Lo más sorprendente es quién ha tomado su lugar. «A lo largo de los cinco kilómetros de carretera desde la granja lechera de mi madre al pueblo más cercano, había unas ocho familias con sus granjitas, -dice Max Thomet, director de la organización chilena CET-SUR-. Ahora, una enorme granja se apoderó de estas tierras y la controla un magnate chileno de negocios que ha hecho su fortuna con seguros de vida».

Estos nuevos establecimientos masivos, cuyos dueños están ausentes, representan el futuro del abasto de leche para las transnacionales, que hoy dominan el mercado. Con sus grandes volúmenes y con sus robots de ordeño, estas haciendas pueden obtener una ganancia incluso cuando los precios de la leche sean bajos, sobre todo porque las grandes procesadoras pagan precios mayores a los locales que les abastecen volúmenes mayores.<sup>20</sup> Por todo el mundo, en el Norte y en el Sur, las corporaciones y los grandes jugadores financieros se movilizan para establecer mega-granjas y acaparar los abastecimientos globales de leche.

Si este modelo que sólo favorece la existencia de mega-granjas continúa, en el Sur ocurrirá lo mismo que sucedió en la Unión Europea y en Estados Unidos, donde queda muy poco del sistema de leche popular

---

<sup>19</sup> La campaña la encabezó la Kenyan Dairy Board (junta kenyana de lácteos) y la Kenyan Dairy Processors Association (asociación kenyana de procesadoras de lácteos), que está formada por miembros corporativos como Nestlé y TetraPak. La cooperativa estadounidense LandO'Lakes también está involucrada.

<sup>20</sup>Fedeleche, *Informa* 4(37), julio 2010: [www.fedeleche.cl](http://www.fedeleche.cl)

## GRANJAS COMO IMPERIOS

En **Pakistán**, Engro Foods, la principal empresa de leche empacada en Pakistán y subsidiaria del gigante de los fertilizantes en Pakistán, Engro Corporation, lanzó en 2008 su propio enorme establecimiento vacuno en el distrito de Sukkur. El establo comenzó con 2.200 vacas importadas de Australia. Ahora la compañía planea incrementar el hato «a 150 mil a lo largo de los años siguientes, hasta el punto de controlar su propia cadena de abastecimiento». <sup>21</sup> Engro, que expande sus operaciones al extranjero, eventualmente quiere exportar lácteos desde Pakistán. <sup>22</sup>

En **Egipto**, los establos lecheros más grandes del país son propiedad de Dina Farms, una compañía de lácteos establecida por una firma de capital privado, Citadel Capital. La granja está localizada en el desierto, saliendo de la carretera principal entre El Cairo y Alejandría. Cuenta con 7 mil vacas lecheras, pero Citadel quiere incrementarlas a 12 mil para el 2012. Otros grandes inversionistas en lácteos se van también al desierto. Danone está en proceso de construir una mega-granja ahí, su segunda operación de gran escala tras construir una en el desierto de Arabia Saudita. Después está PepsiCo, que compró la compañía egipcia Beyti en 2010, absorbiendo su granja lechera de gran escala. PepsiCo posee IDJ en conjunción con el gigante lácteo saudita Almarai, que opera seis mega establos en el desierto saudita, y mantiene 100 mil vacas (o dos tercios del ganado lechero en el país), como también un establecimiento en Jordania, que ahora es parte de IDJ. <sup>23</sup>

## IV. ANALISIS DEL SECTOR DE VACUNO DE LECHER EN EL PAIS VASCO

El vacuno de leche es un sector importante en Euskal Herria, no solo por el número de explotaciones lecheras o por el número de activos agrarios, sino por los valores culturales que encierran los caseríos donde se produce la leche y lo que representa para la cohesión del territorio rural de Euskadi. Sin embargo el sector está pasando por una crisis que ha sido lenta y progresiva desde finales de los años 80, pero que en los últimos tres años, en concreto desde el año 2008 se ha vuelto gravísima, de forma que una gran mayoría de las explotaciones están hoy en el límite de la supervivencia. Una de las cuestiones que en el estudio abordaremos serán las condiciones en las cuales una explotación continúa sin cerrar o decide abandonar

Con carácter general podemos decir que durante varias décadas la aportación **a la economía vasca del sector de vacuno de leche** ha sido importantísima. El sector vacuno lechero ha liderado las cuentas de la economía agraria de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV), aportando entorno al 25% del total de la producción final agraria. Dicho sector ha desempeñado durante años un papel central y de liderazgo en el proceso de profesionalización y desarrollo de la ganadería de la CAPV, marcando las pautas para el desarrollo de otros sectores como el ovino lechero o el vacuno de carne. Sin embargo, la importancia del sector vacuno lechero ha cambiado notablemente desde la adopción de la PAC en 1986. Como dato representativo, si en el año 1986 la producción de leche (bovino y ovino) suponía el 52% de la producción final ganadera y el 23,5% del total de la producción final agraria (87 millones €, 98,8% por vacuno de leche), en 2000 su aportación había descendido al 43% de la producción final ganadera y al 11,7% de la producción final agraria (68 millones €)<sup>24</sup>. Desde la implantación de las cuotas lácteas, el sector vacuno lechero de la CAPV tendió a la intensificación de los sistemas de producción, con una mayor concentración de la cabaña ganadera en explotaciones altamente profesionalizadas, la desaparición de muchas explotaciones familiares y la pérdida de cuota láctea a nivel del territorio. Datos publicados por los censos agrarios de 1989 y 1999 y 2009 (EUSTAT, 2009) muestran el impacto de la entrada en la UE sobre el sector vacuno lechero de la CAPV. Así, mientras que en 1989 existían 69.549 cabezas repartidas en 11.274 explotaciones, 10 años más tarde el tamaño de la cabaña ganadera se había reducido a 40.649 animales, distribuidos en 3.157

<sup>21</sup> "Agro-Industry in Pakistan finally taking off", *The Express Tribune*, 17 de mayo, 2010: <http://tribune.com.pk/story/13713/agro-industry-in-pakistan-finally-taking-off/>

<sup>22</sup> Engro Foods PR, 24 May 2008, <http://engro.com/2010/02/06/engro-foods-holds-ground-breaking-ceremony-to-setup-dairy-farm/>

<sup>23</sup> Global Investment House, "Almarai Company", marzo, 2009: <http://www.gulfbase.com/site/interface/SpecialReport/Almarai%20March%202009.pdf>

<sup>24</sup> Fuente. EUSTAT. Cifras y datos del sector de vacuno de leche. Departamento de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco. 2009

explotaciones y diez años más tarde el número de explotaciones ha bajado hasta las 1.262 y el número de animales hasta los 24.500. En estas 1.262 explotaciones a las que luego haremos referencia se incluyen las granjas cuyos titulares tienen una dedicación principal a otro sector pero sin embargo mantienen un número muy reducido de vacas de leche des hasta 10 cabezas y también incluimos las llamadas micro granjas en las que una persona mantienen de 1 a 9 vacas a pesar de dedicarse a otra actividad o estar jubilada.

## 1. Número de explotaciones de vacuno de leche en el País Vasco.

En toda Europa, en el estado español y en el País Vasco en concreto, el número de baserritarras que se dedican a la producción de leche de vacuno pierde peso relativo incluso dentro del propio sector bovino. En los últimos años en la **Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV) han desaparecido el 60% de las explotaciones y en Navarra han desaparecido el 43%**. Por lo tanto de media en Euskal Herria han desaparecido el 55% de las explotaciones. Los últimos datos publicados por el Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco (DMAPTAP) correspondientes a 2008, censaron 1.262 explotaciones de vacuno de leche, con una producción global de 204 millones de litros de leche (DMAPTAP, 2009). Actualmente, las explotaciones de vacuno de leche en el País Vasco representan el 2% del total de explotaciones de vacuno de leche de todo el estado español y la producción de leche procedente del sector vacuno de la CAPV representa el 4% de la cuota nacional (FEAGA, 2009) Centrándonos en las explotaciones profesionales, es decir aquellas que tienen al menos una cuota de leche de 25.000 kg, la evolución de los datos es la que sigue

Tabla N° 4. Evolución del número de explotaciones en Euskal Herria

| Territorios | 2002 – 2003 | 2003 – 2004 | 2005 – 2006 | 2006 – 2007 | 2007 - 2008 | 2008 -2009 | 2009 - 2010 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| CAPV        | 1.387       | 1.292       | 804         | 711         | 611         | 563        | 558         |
| Navarra     | 463         | 432         | 329         | 306         | 281         | 260        | 261         |

**Conclusión:** Continúa el proceso general de abandono y cese en la producción lechera y la disminución del número de granjas en todo el territorio del País Vasco. De forma generalizada, el 70% de las explotaciones que cierran son las más pequeñas en dimensión que viene a coincidir con aquellas cuyos titulares mayoritariamente hombres tienen más de 55 años. Por otro lado aumenta el número de explotaciones de más grandes.

## 2. Evolución del número de vacas de leche.

La tendencia a la reducción del ganado bovino de aptitud lechera es constante. El País Vasco cuenta en concreto con 24.898 vacas de leche según el censo ganadero del año 2009<sup>25</sup> lo que representa el 2,77% de todo el ganado bovino de leche existente en el entorno. Este ganado se ha reducido en un 57% en los últimos 10 años. Por territorios, la distribución de este ganado es la siguiente.

Tabla N° 5. Distribución de las explotaciones de vacuno de leche por provincias

|                | TOTAL CAPV |      | ALAVA  |      | BIZKAIA |      | GUIPUZCUA |      |
|----------------|------------|------|--------|------|---------|------|-----------|------|
|                | Total      | %    | Total  | %    | Total   | %    | Total     | %    |
| Vacas (total)  | 73.875     | 48,7 | 21.127 | 53,4 | 26.654  | 48,2 | 25.084    | 45,8 |
| Vacas de leche | 24.898     | 16,4 | 5.585  | 14,1 | 8.653   | 15,7 | 10.630    | 18,7 |

Fuente: censo Agrario País Vasco. EUSTAT 2009

**Conclusión.** El número total de cabezas de ganado bovino aumento, sin embargo el número de vacas de leche se reduce progresivamente perdiendo peso con respecto al total. Por territorios es Guipúzkoa el territorio donde se mantienen un número mayor de animales, pero también un peso relativo mayor del ganado de leche

<sup>25</sup> Datos estadísticos de EUSTAT. 2010. Censo Agrario del País vasco

### 3. Estructura de las granjas lecheras en el País Vasco

El tamaño medio de las granjas de leche en Euskal Herria sigue mostrando un sector donde la estructura familiar es predominante. La media es una explotación en la que se manejan en torno a 30 vacas de ordeño más las novillas y las vacas “secas”, es decir, en torno a 45 – 50 vacas. Lo destacable no es que existan en el País Vasco explotaciones de más de 100 vacas y que el número de explotaciones de entre 50 y 70 vacas haya aumentado considerablemente en los últimos 5 años, lo destacado es comprobar cómo hasta el año 1995 existía una estructura productiva del sector de vacuno de leche donde las granjas que tenían menos de 10 vacas representaban realmente un porcentaje muy importante y por lo tanto la conclusión necesaria es que la estructura ganadera era radicalmente diferente.

Tabla Nº 6. Evolución de las explotaciones de leche según tamaño

| Número de vacas  | Año 1995          |       | Año 2009          |       |
|------------------|-------------------|-------|-------------------|-------|
|                  | Número de granjas | %     | Número de granjas | %     |
| De 1 a 4 vacas   | 2.603             | 46,8% | 654               | 51,8% |
| De 5 a 9 vacas   | 1.294             | 23,2% | 119               | 9,4%  |
| De 10 a 19 vacas | 874               | 15,7% | 121               | 9,6%  |
| De 20 a 49 vacas | 641               | 11,5% | 180               | 14,3% |
| Más de 50 vacas  | 154               | 2,8%  | 188               | 14,9% |
| Total            | 5.568             |       | 1.262             |       |

Fuente. EUSTAT. Censo Agrario 2009

De los datos, se destaca la fuerte caída de las explotaciones de menor tamaño, desapareciendo más de 3.000 explotaciones de tamaño inferior a 10 vacas, y el aumento porcentual de las explotaciones con un número mayor a 50 vacas, pasando de representar un 2,8% en 1995 a un 14,9%, en 2008. El aumento del rendimiento lácteo de las cabañas de la CAPV se debe al avance en la mejora genética de las cabañas, la optimización de la nutrición o la mejora de las instalaciones. De este modo, y según datos recogidos por el Instituto Vasco de Estadística-EUSTAT, el aumento de la producción media por animal pasó desde los 4.934 kg en 1996 hasta los 7.185 kg anuales en 2003 (EUSTAT, 2005).

**Conclusión:** Esta realidad de las micro explotaciones lecheras, o las granjas que mantienen algunos animales de vocación lechera junto a otras producciones en el año 2009 no ha desaparecido. La estrategia de visibilización y apoyo especializado a estas unidades de producción resulta importante. Si bien se ha reducido, es necesario tomarla en cuenta en el marco de una estrategia para la soberanía alimentaria en el País Vasco puesto que estas explotaciones son las que pueden estar en mejores condiciones y serles más ventajosa una estrategia comercial de venta directa o en circuitos cercanos

La distribución de las granjas según tamaño de las mismas es la que sigue en la tabla siguiente, lo que puede ayudarnos en esta estrategia de visibilización y reconocimiento social. No obstante, para poder definir más exactamente la realidad de estas explotaciones y las posibilidades concretas de apoyo en función de los intereses de sus titulares, deberíamos contar con un análisis más exhaustivo sobre ellas que en este momento no tenemos. En general no solo las administraciones sectoriales, sino las propias cooperativas, SAT y organizaciones agrarias o bien ignoramos esta realidad, o no la tenemos en cuenta a la hora de hacer reflexiones sobre el conjunto del sector. Quizás un análisis exclusivo sobre este tipo de explotaciones (De hasta 20 vacas) nos muestre que sus titulares no tienen ninguna intención de implicarse, pero también puede que nos aporte nuevas ideas a la estrategia general de defensa de la pequeña producción campesina.

Uno de los problemas a debatir al interior de las organizaciones que defendemos la soberanía alimentaria es que cuando decimos defender a la pequeña producción campesina, sin embargo, situamos un umbral de viabilidad con arreglo a un modelo ya definido previamente (cantidad de animales, tipo de instalaciones, cuota, producción...) dejando fuera a una gran cantidad de unidades de producción que no llegan a este umbral.

Tabla Nº 7. Distribución de las granjas de leche por tamaño y territorios

| Estratos Expl. por hembras >2 años | Alava | Bizkaia | Gipuzkoa | C.A.E. |
|------------------------------------|-------|---------|----------|--------|
| De 1 a 4 vacas                     | 26    | 213     | 293      | 532    |
| De 5 a 9 vacas                     | 0     | 24      | 51       | 75     |
| De 10 a 19 vacas                   | 8     | 34      | 64       | 106    |
| De 20 a 49 vacas                   | 12    | 66      | 79       | 157    |
| De 50 a 99 vacas                   | 23    | 45      | 44       | 112    |
| Más de 100 vacas                   | 21    | 20      | 25       | 66     |
| Total                              | 90    | 402     | 556      | 1.048  |

Fuente. Campaña de saneamiento ganadero. Diputaciones Forales. 2010

#### 4. Distribución de la cuota lechera por granjas.

Acorde con el incremento del tamaño medio de las unidades ganaderas y la producción láctea de las mismas, las cuotas lácteas de las explotaciones de la CAPV también han aumentado durante estos últimos años. De este modo, mientras que los datos recogidos en 2004 situaban la cuota media en 185.000 litros por explotación, ésta alcanzaba los 320.000 litros en 2006 y para el año 2010 se situaba en 357.718 litros. De nuevo y a pesar de que la cuota media por explotación ha aumentado mucho en el País Vasco, sigue habiendo un número importante de granjas con cuotas inferiores a los 25.000 kg

Tabla Nº 8. Distribución de la cuota lechera en el País Vasco en función del tamaño de las explotaciones

| DISTRIBUCION DE LA CUOTA LECHER EN EL PAIS VASCO SEGÚN TAMAÑO DE LAS EXPLOTACIONES |              |        |                |          |               |          |              |           |               |           |             |            |
|--|--------------|--------|----------------|----------|---------------|----------|--------------|-----------|---------------|-----------|-------------|------------|
| Tipo de Cuota  | 1 – 25.000 K |        | 25. a 50.000 K |          | 50 a 75.000 k |          | 75 a 200.000 |           | 200 a 300.000 |           | Más 300.000 |            |
|  | Nº           | Tn     | Nº             | Tn       | Nº            | Tn       | Nº           | Tn        | Nº            | Tn        | Nº          | Tn         |
| V. Indirecta   | 17           | 339,88 | 41             | 1.505,14 | 41            | 2.549,56 | 133          | 17,357,23 | 58            | 14.093,14 | 237         | 192.366,14 |
| V. Directa   | 54           | 557,40 | 17             | 631,07   | 5             | 291,14   | 4            | 601,67    | 2             | 498,31    | 2           | 1.249,96   |
| VI + VD  | 33           | 472,56 | 47             | 1.748,11 | 39            | 2.363    | 138          | 18.016,24 | 56            | 13.580,58 | 243         | 195.908,90 |

Fuente. Estadística de la distribución de la cuota lechera campaña 2010/ 2011. MARM

En total son 556 explotaciones lecheras las que declaran cuota. Es decir, las explotaciones que tienen entre 1 y 4 vacas no entran en el cálculo de la cuota láctea de las estadísticas oficiales, lo que vuelve a ser un error estratégico para las organizaciones que queremos visibilizar la pequeña explotación campesina en aras de construir una estrategia de soberanía alimentaria local. Dentro de la cuota hay que distinguir entre la cuota de venta directa de la cuota de venta indirecta. Como su nombre indica las explotaciones que realicen o bien una venta directa al consumo final o bien una transformación directa en la propia finca deben solicitar y/o declarar a la autoridad competente la parte de su cuota asignada destinada a este fin. La realidad es que luego la administración no hace ningún seguimiento de la cuota de venta directa. Otro de los problemas declarados por algunas explotaciones es que en ocasiones hay SAT o industrias lácteas que exigen exclusividad en las entregas y que el ganadero o ganadera entregue el total de la leche producida.

De los 232.040,05 Tn de cuota láctea, la cuantía de cuota de venta directa es 3.829,55 Tn. Dentro de la cuota destinada a venta directa se incluye no solo la venta de leche cruda al consumo final, sino la destinada a transformación de cualquier tipo o reutilización. Lo destacable es que la mayor cantidad de explotaciones que tiene un porcentaje importante de cuota de venta directa son las más pequeñas, es decir, aquellas que tienen menos de 25.000 kg, seguidas de las que tienen entre 25.000 y 50.000 kg. Relacionado con la anterior, resulta interesante analizar el destino de la leche por provincias, donde tenemos datos tanto de la venta indirecta como de la venta directa.

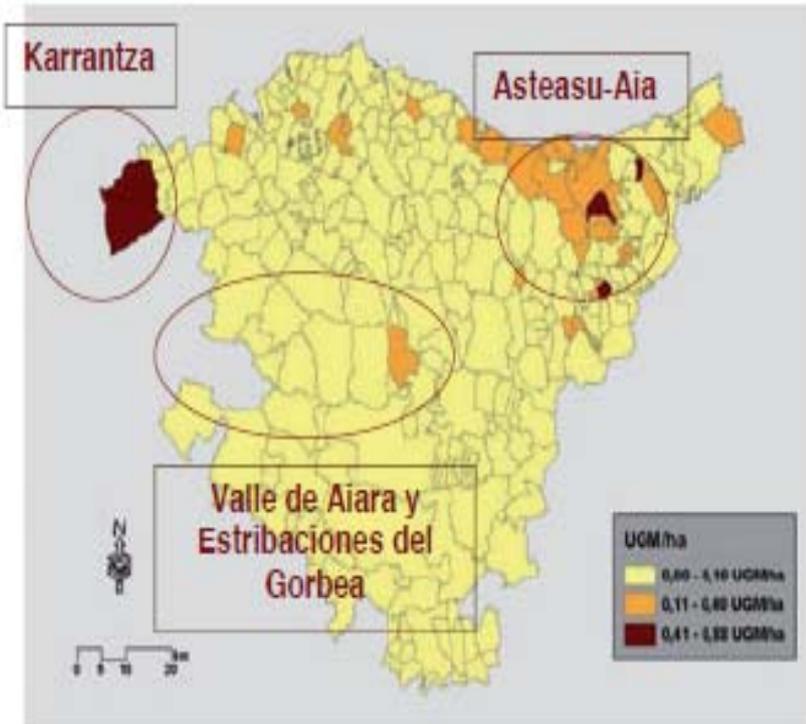
Tabla Nº 9. Destino de la producción lechera por territorios

| Provincias | Destinos    |                |                 |                  |               |                    | Miles de litros |
|------------|-------------|----------------|-----------------|------------------|---------------|--------------------|-----------------|
|            | Cria/Recria | Consumo Humano | Quesos Cuajadas | Nata Mantequilla | Venta Directa | Venta a la Central |                 |
| Alava      | 1.200       | 135            | 1.400           |                  | 164           | 50.252             | 53.151          |
| Bizkaia    | 2.000       | 890            | 2.300           |                  | 1.125         | 55.340             | 61.655          |
| Guipuzcua  | 2.285       | 900            | 2.065           |                  | 2.835         | 69.625             | 77.745          |
| TOTAL      | 5.485       | 1.925          | 5.765           |                  | 4.124         | 181.018            | 192.552         |

**Conclusiones:** Por un lado es cierto que la cantidad de cuota media por explotación se ha incrementado en los últimos años en el País Vasco, sin embargo sigue existiendo en torno a un 13% de explotaciones que tienen declarada una cuota inferior a los 25.000 kg por lo tanto de nuevo una estrategia dirigida a estas micro explotaciones es necesaria. Por último la cuota de venta directa es importante en determinados estratos de producción de las unidades lecheras y sobre todo que la posibilidad legal existe

## 5. Distribución de las explotaciones de vacuno de leche a lo largo del País Vasco.

Cuadro Nº 20. Concentración de las explotaciones de leche en el País Vasco



En el actual contexto bio geográfico, las explotaciones de vacuno de leche de la CAPV se distribuyen mayoritariamente a lo largo de la vertiente Atlántica del territorio, con tres principales zonas de producción: el valle de Karrantza en Bizkaia, el norte de la provincia de Araba (valle de Aiara y estribaciones del Gorbea) y la zona Asteasu-Aia en Gipuzkoa. Según datos correspondientes al año 2007, en torno al 80% del ganado y la producción láctea de la CAPV era localizado en los territorios históricos de Bizkaia y Gipuzkoa (EUSTAT, 2009). Sin embargo, la vertiente atlántica de la CAPV se caracteriza por su orografía montañosa, una elevada parcelación del terreno y una fuerte presión demográfica e

industrial sobre el entorno rural, lo cual supone un importante obstáculo para el uso del suelo para fines ganaderos.

## V. CAMBIOS VIVOS POR LAS GRANJAS LECHERAS DEL PAIS VASCO EN SU ESTRUCTURA Y MODELO DE PRODUCCION.

Como hemos ido viendo, el sector lácteo en el País Vasco ha vivido una transformación importante en los últimos 30 años que le han llevado a la intensificación y a la concentración, pero que ha hecho desaparecer más del 50% de las explotaciones y que sin embargo no han garantizado la rentabilidad de las que han subsistido. **Los procesos de cambio se han vivido a pié de granja** y se pueden visibilizar porque han afectado profundamente a la forma de vida y trabajo de los ganaderos y ganaderas de leche y a la realidad rural. Los elementos cuantitativos de este análisis los tenemos recogidos en las tablas estadísticas, pero para abordar este punto hemos preferido analizarlo desde la perspectiva de cinco explotaciones lecheras de muy diverso tipo, lo que implica constatar la subsistencia y convivencia de una diversidad importante de modelos productivos y por otro lado las cinco explotaciones son del Valle de Karrantza, la zona de mayor concentración de explotaciones lecheras del toda Euskal Herria.

Las granjas de leche a partir de las cuales hemos hecho el análisis de los procesos de transformación son las siguientes:

Cuadro N° 22. Granjas sobre las que se ha realizado el análisis cualitativo de los cambios en el sector

| PUEBLO           | TITULARIDAD   | CABEZAS DE GANADO   | SISTEMA MANEJO  | EVOLUCION  |
|------------------|---|---|---|--|
| San Esteban      | Familiar (marido y mujer) no trabaja ningún hijo/a  | - 40 cabezas. 23 en ordeño permanente y el resto entre novillas y secas     | Estabulado todo el ganado salvo las novillas y las secas que pastan   | Comenzaron con 5 vacas y luego pasaron a 22 vacas y han llegado hasta las 40   |
| Valmera          | Familiar (marido y mujer) Los hijos se fueron de la casa y continúan ellos                          | - 107 vacas. Entre 50 y 70 de ordeño más las secas y novillas               | Estabulado. Las novillas y las secas están libres pastando en algunas parcelas situadas en las zonas altas de puerto    | Comenzaron con 40 vacas y fueron aumentando progresivamente  |
| Manzaneda Sierra | Familiar. El que trabaja en la explotación es el hombre y le ayuda el suegro                        | - 30 vacas. 20 de ordeño y 1º entre novillas y secas                        | Estabulado en cuadra al lado de la casa. Solo salen por las noche   | Recibió la granja de su suegro con muy poquitas vacas  |
| Matienza         | Sociedad. Unieron 2 ganaderías propiedad de dos parejas de hermanos que además eran primos entre si | - 160 vacas. En ordeño alrededor de 120                                     | Estabulada. Modelo de pabellones. Las novillas y las secas están en los prados y consumen muchas menos ración de pienso | Unieron dos explotaciones previas existentes   |
| San Ciprián      | Sociedad formada por dos hermanos   | - 100 vacas. 50 vacas de ordeño. 25 primerizas y 25 de más de 1 año y medio | Estabulado. Las novillas y las secas pastan en los prados disponibles en los puertos                                    | Comenzaron con 22 vacas y trabajando como albañiles al mismo tiempo hasta que pudieron montar la explotación y dejaron el otro trabajo |

Fuente: Video. La ganadería de leche en el Valle de Karrantza

La primera de las constataciones es que las transformaciones en el modelo de explotación lechera se han producido en los últimos 30 años. Por lo tanto, los ganaderos y ganaderas actuales situados en la franja de edad entre 50 y 65 años han vivido todo el proceso de transformación. Han vivido en un valle donde en cada casa habían dos o tres vacas y han visto como se han cerrado muchas con la emigración. Han vivido la venta directa y como desde la administración se denostaba y criticaba la venta acusándola de insalubre. Han pasado de las cuadras en la casa a los pabellones informatizados y han pasado de ordeñar a mano a ver como se extiende el robot de ordeño. Este aspecto es crucial tenerlo en cuenta puesto que el esfuerzo psicológico ha sido enorme y es preciso pensar en ello cuando de nuevo ahora le pedimos a esta misma generación un cambio en el manejo y en el modelo de explotación que casi significa para ellos una vuelta atrás. Este proceso de transformación en el modelo de explotación ha sido guiado por la industria y apoyado por la administración. En palabras de Andoni García<sup>26</sup> *"La industria analizó bien la mentalidad del ganadero hombre de tal forma que ha logrado un proceso de identificación muy alto del ganadero con este modelo"*

Las características generales de las explotaciones analizadas son:

- La titularidad de las explotaciones está mayoritariamente en manos de una familia. Es decir son explotaciones familiares con un matrimonio trabajando y de una edad comprendida entre los 55 y 65 años y en la mayoría de los casos con hijos ya independizados. Sin embargo, las explotaciones cuya titularidad pertenece a una sociedad, en general son sociedades formadas por hermanos (2 o tres hermanos) o sociedades en las que se han unido dos ganaderías de dos grupos de hermanos y entre ellos también son familiares (primos o cuñados) En cierta forma las sociedades en el mayoría de los casos tratan de extender el núcleo familiar para tratar de hacer más eficiente el modelo que sigue requiriendo de mucha fuerza laboral. Es de resaltar que en los casos de ganaderías que son propiedad de una sociedad, los ganaderos que la forman suelen ser hombres sobre todo, y de una edad mucho más joven (40 y 55 años) Habría que analizar si el modelo de sociedad acaba por dificultar mucho más

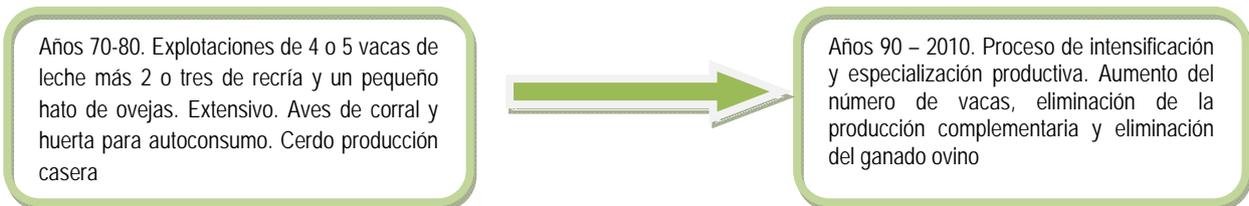
<sup>26</sup> Andoni García. Miembro de la Ejecutiva de EHNE Bizkaya y COAG Nacional. Declaraciones en el video que lleva por título la ganadería en el Valle de Karrantza

la inclusión de las mujeres en el modelo o sin por el contrario estamos hablando de la generación de ganaderos muchos de los cuales se quedaron solteros en el medio rural. El caso de la ganadería más tecnificada y grande de las analizadas que cuenta con 160 cabezas de ganado, sin embargo, mantiene cuatro puestos de trabajo. Es una sociedad creada por la unión de dos ganaderías de dos grupos de hermanos que entre ellos son primos. Si hacemos el cálculo simple que nos permita sacar conclusiones, si las 160 vacas dan trabajo a 4 personas por lo tanto cada persona tiene 40 vacas, sin embargo la inversión tecnológica de la granja es muy alta.

- Los ganaderos siguen expulsando de la actividad a sus hijos animándoles a dedicarse a otra actividad que sea más cómoda, valorada socialmente y que permita una mayor renta, sin embargo, los nietos de la generación que se quedó con el ganado y que ya nacieron en la ciudad, son los que en este momento están interesados en volver a recuperar las explotaciones de sus abuelos.
- Todos los ganaderos y ganaderas entrevistadas son conscientes que la principal dificultad para el relevo generacional está en la calidad del trabajo y la dedicación necesaria. Es un trabajo que ocupa alrededor de 10 horas de trabajo al día, todos los días del año. Cuando un hijo (sobre todo varón) se incorpora a la explotación en cierta forma se incorpora introduciendo cambios en el sistema manejado por los padres buscando reducir la dedicación en tiempo, por eso muchas veces la introducción de tecnologías nuevas en las explotaciones viene de la mano de los hijos.
- Todas las personas entrevistadas manifiestan que el tipo de trabajo y la dedicación necesaria exigen la necesidad de un apoyo en la explotación que en muchos casos viene de las mujeres (sin ser cotitulares ni cotizar) o de los abuelos, o en alguno de los casos de hijos. Expresan que las explotaciones que han salido para adelante en sociedad tienen más oportunidades de mejorar puesto que es más positivo el trabajo compartido.

**Los procesos de transformación que se han vivido son:**

1. **Cambios en la misma estructura productiva del Valle de Carranza.** De una economía agraria diversificada y extendida en la cual las unidades de producción campesina dominaban en las comunidades a pueblos que basan su economía en los servicios y en la industria asociada y en los cuales existen algunas explotaciones ganaderas. Los ganaderos y ganaderas son conscientes de este cambio. Su imagen de un valle con pueblos y núcleos densamente poblados y caseríos en los cuales siempre habían una o dos vacas a una realidad en la cual las explotaciones han crecido mucho pero en la que todas las semanas se conoce del cese en la actividad de algún ganadero o ganadera. El efecto psicológico en las familias que continúan en la actividad del progresivo abandono de la actividad por parte de los vecinos o amigos y amigas es importante. Este efecto es todavía más duro cuando es constante y permanente en el tiempo y sobre todo cuando deja a las familias que todavía subsisten en una situación minoritaria frente al resto de los actores económicos.

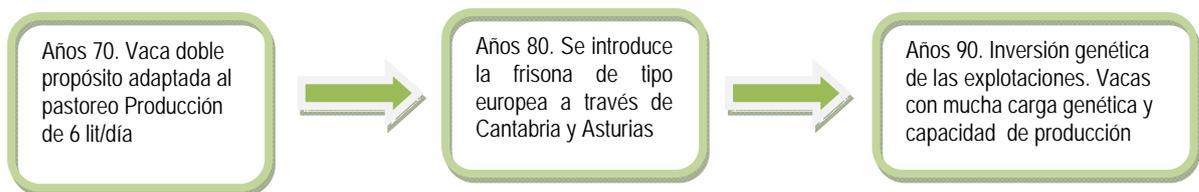


Años 70-80. Explotaciones de 4 o 5 vacas de leche más 2 o tres de cría y un pequeño hato de ovejas. Extensivo. Aves de corral y huerta para autoconsumo. Cerdo producción casera

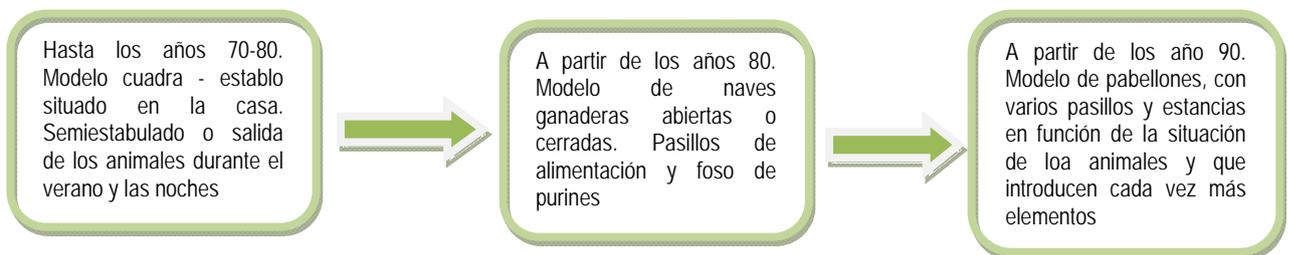
Años 90 – 2010. Proceso de intensificación y especialización productiva. Aumento del número de vacas, eliminación de la producción complementaria y eliminación del ganado ovino

1. **Cambios y transformaciones en el modelo genético.** La ganadería de leche en el valle de Carranza se introduce desde Cantabria. Originariamente, el tipo de ganado era un animal tipo pasiego en general de doble propósito y con buenas aptitudes para el pasto y para la producción de

carne. La producción de leche estaba en torno a los 6 litros/vaca/día. Este modelo genético fue evolucionando. Se introdujo la frisona de línea europea de un tamaño adecuado, de patas fuertes, más pequeña y bien adaptada al pastoreo. Esta línea entró a través de Asturias y Cantabria. Luego la industria a través mismo de las cooperativas ganaderas y las SAT introdujeron mucha genética procedente de líneas de Canadá y Nueva Zelanda. En este momento todas las explotaciones invierten un dinero considerable en gastos veterinarios de los cuales una parte importante es en inseminaciones con material genético procedente de líneas productivas de muy alta gama. El resultado es una vaca frisona de uno 700 kg de peso que sin embargo es muy sensible al manejo extensivo sobre todo a los cambios de clima y calidad de la alimentación. En algunos casos algunas explotaciones han introducido raza flevick (procedente de Alemania) que se adapta mejor al manejo extensivo y que tiene un doble propósito para carne y leche, sin embargo el modelo genético está muy interiorizado por la mayoría de los ganaderos y ganaderas y en general están contentos con el tipo de ganado que se ha conseguido



- 2. Cambios en las infraestructuras.** Del modelo de cuadra – establo situado en la casa al modelo de pabellones abiertos para una estabulación permanente con capacidad para cuatro veces el ganado inicial. Los ganaderos y ganaderas consideran que era necesario mejorar el modelo de cuadra por cuestiones de salubridad en la casa, olores y calidad en el manejo, sin embargo se podía haber pensado en una mejora de este mismo modelo de cuadra<sup>27</sup>. Dentro del modelo de pabellones la inversión realizada puede ser o muy alta o más modesta pero en general la tendencia es a un proceso de tecnificación y domotización de todas las funciones a realizar en la que apenas todo se gestiona con ordenadores lo que lógicamente es tremendamente caro. Alguna de las granjas de muestras ya han introducido estos sistemas que miden incluso el estado de salud de cada vaca a través de sensores conectados a las patas. Dentro de los pabellones han ido apareciendo diversas opciones que añaden elementos de comodidad y bienestar para los animales como las colchonetas de caucho que sustituyen a la cama caliente de tierra y paja o los cubículos de acero, o los rollos de cepillado de las vacas. El caso es que la inversión en infraestructura es muy alta y una explotación media exige una inversión actual en infraestructura de unos 300.000 euros. Sin embargo los ganaderos y ganaderas lo justifican sobre la base del bienestar animal y la comodidad en el trabajo



<sup>27</sup> Algunos ganaderos comprobaron en un viaje realizado a Canadá de intercambio con productores de leche de organizaciones de la Vía Campesina que existían otros modelos de instalación que partían del concepto de cuadra y que resultaban más económicos

Cuadro N° 23. Necesidades de cada uno de los modelos de instalación

| INSTALACIONES. MODELO CUADRA  | INSTALACIONES. MODELO NAVE   | INSTALACIONES. MODELO PABELLONES  |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuadra en la parte baja de la casa situada en la zona trasera de la vivienda.</li> <li>- Pajar. Almacenaje de silo, paja y hierba en la parte alta de la cuadra</li> <li>- Pesebres de piedra y obra. Suelo de tierra y cubículos de madera.</li> <li>- El ordeño se hacía en la misma cuadra y se habilitó un cuarto para el tanque de leche introducido por la industria láctea para la organización de la recogida</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nave situada cercana a la vivienda. Construida con material de construcción tradicional.</li> <li>- Dos pasillos con comederos a los dos lados y pasillos de alimentación en el centro.</li> <li>- Salida al exterior por las dos zonas de estabulación.</li> <li>- Zona separada para las vacas de cría y las novillas recién nacidas</li> <li>- Piso de hormigón y cama de paja.</li> <li>- Sala de ordeño separada de la zona de alimentación y cuarto para el tanque de almacenaje de la leche</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Varios pabellones que separan a los animales en función de reproductoras, vacas en ordeño, vacas secas y novillas.</li> <li>- Pabellones abiertos en verano y cerrados en invierno con un sistema de cortinas o paneles.</li> <li>- Cubículos de acero.</li> <li>- Colchonetas der caucho que sustituyen a la cama caliente.</li> <li>- Foso de extracción de purines.</li> <li>- Sala de ordeño informatizada y sala para los tanques de refrigeración.</li> <li>- Sala – vestidor para los trabajadores</li> <li>- Las vacas tienen un sensor incorporado en las patas que en función de los movimientos del animal determinan si está enferma, en celo, o tranquila...</li> </ul> |

En estén momento en el Valle subsisten los dos extremos. De las 5 explotaciones analizadas en el Valle de Carranza, en una de ellas, en la situada en Manzaneda de la Sierra con 30 vacas y menos de 25.000 kg de cuota se sigue manteniendo el sistema de cuadra a pesar de que el ganadero es joven y por el contrario la explotación situada en Matienza de 160 vacas tienen informatizado todo el proceso.

3. **Evolución en los bienes de equipo y maquinaria disponible en las explotaciones.** Las explotaciones han aumentado mucho su inversión en maquinaria y bienes buscando sobre todo la comodidad en el trabajo. Las inversiones en esta maquinaria son muy altas. En la mayoría de las ocasiones estas inversiones no llegan a amortizarse y en muchas ocasiones los ganaderos y ganaderas no hacen los cálculos para saber realmente si han sido rentables. Una expresión muy gráfica nos dice "No sé si está amortizada, está pagada" En todas las ocasiones la justificación está basada en la calidad de vida del ganadero o ganadera. De la siega a dalle y el transporte en burro o mula con cargas o serones se ha pasado a la segadora y la máquina para hacer las bolas y ensilar el heno o el maíz. Hay explotaciones que mantienen un solo tractor al que se han añadido diversos complementos para transportar las bolas o ensilar o el depósito de purines para transportarlo y abonar los prados. La maquinaria disponible es muy diversa; Tractor, acople de pala, acople de segadora, empacadora, ensiladora, deposito de purines, aplastadora, molino de mezcla. En algunos casos estas maquinas tienen más de 15 años, pero en muchas explotaciones hay dos y tres tractores de diverso tamaño

Uno de los cambios más importantes en este capítulo han sido los introducidos en los sistemas de ordeño. En una explotación de Valnera de 100 vacas la familia nos cuenta; *"He pasado por todos los sistemas desde el ordeño a mano en el campo hasta el actual en el que se ha introducido un robot de ordeño que permite hasta cuatro ordeños al día aumentando la cantidad de leche sin que el ganadero tenga que estar presente y con un sistema de aviso en caso de problemas"*. Casi todas las explotaciones tienen salas de ordeño en muchos casos informatizadas para hacer un seguimiento de la producción. Sin embargo entre las cinco explotaciones de Carranza analizadas encontramos diversos niveles en el desarrollo de los sistemas de ordeño. La explotación más pequeña hace un ordeño en cuadra con un sistema de ordeñadora manual para una vaca que al finalizar se deposita

en el tanque. Dos explotaciones mantienen un sistema de sala de ordeño para seis vacas y la cuarta explotación tiene una sala de ordeño con capacidad para 12 vacas totalmente informatizada y dos tanques de 8.000 litros cada uno. La quinta explotación ha introducido un robot de ordeño que desarrolla su función con total autonomía

4. **Alimentación.** Otro de los procesos de cambio en los sistemas de producción lecheros ha sido el cambio en el régimen alimentario de los animales. Hasta los años 70 y principios de los 80 la base alimentaria en la zona era el pasto natural al que se añadía forraje y ensilado de hierba y paja más ensilado de maíz puesto que la mayoría de las explotaciones seguían teniendo alguna parcela destinada al cultivo de maíz y otros forrajes. Poco a poco se fue introduciendo la ración equilibrada de pienso hasta que el modelo giro representando la ración de pienso el 50% de la alimentación diaria. Con el aumento del número de animales por explotación la base territorial disponible fue insuficiente y a pesar de que las granjas aumentan la tierra disponible, sin embargo no cubría las necesidades. Básicamente se produce un cambio en el que el pasto deja de ser el elemento fundamental de la alimentación para ser secundario

#### Constataciones:

- La mayoría de las explotaciones (en un 90%) mantienen un modelo estabulado y en algunos casos semi-estabulado. Los animales en producción están estabulados y las novillas y las vacas secas son las que se mantienen en los pastos al aire libre o en las parcelas situadas más lejos de la granja. En todo caso a partir de noviembre o diciembre y hasta el mes de mayo los animales vuelven a las granjas. Los ganaderos saben que estos meses al aire libre les sientan bien a los animales, bajan la presión ganaderas en los pabellones, y además consumen menos pienso reduciendo el gasto en animales que no necesitan esta alimentación. Los ganaderos de la granja más intensiva y grande de las entrevistadas son conscientes que los animales en este tipo de granjas van muy forzados porque están destinados a la producción de leche para lo cual necesitan una alimentación que les permita aguantar este ritmo de producción
- Por otra parte la ración alimentaria diaria va cambiando en función de la época del año. Los ganaderos son conscientes de que la calidad de la hierba del prado solo dura apenas un mes y en el momento empieza a secarse o disminuye la humedad o lluvia pierde muchas propiedades por lo que no sería posible mantener al ganado a base de pasto natural todo el año. Por ello, en su cabeza tienen un sistema alimentario en el que el porcentaje de pienso se mantiene más o menos constante salvo en vacas secas y novillas y el resto cambia por épocas. En primer lugar hierba verde, después bolos, posteriormente alfalfa, luego paja y finalmente el maíz ensilado. Por lo tanto en el imaginario de los ganaderos y ganaderas no es posible mantener un ganado de leche todo el año a base de pasto, siempre que se quiera producir determinada cantidad.
- El consumo de ración de pienso diario por vaca de leche en plena producción cambia en función de la mayor o menor intensificación en la producción. Algunas de las explotaciones analizadas mantienen el ganado con tan solo 3 kg de pienso al día con una buena productividad. Sin embargo, en el Caso de estas cinco explotaciones del Valle de Carranza los consumos medios están en torno a los 16 kg/día. La mayoría de los ganaderos han probado a elaborar su propia ración comprando el cereal y así abaratar costes, sin embargo constatan todos como esta experiencia no termina de dar buenos resultados y además resulta complicada en grandes cantidades. En muchos casos se ha intentado un segundo paso consistente en que un grupo de ganaderos, o una cooperativa sea la encargada de preparar la ración con arreglo a una fórmula. Esta solución se ha desarrollado por todo el sector durante unos años, y en este momento se está barajando entre los ganaderos que producen leche ecológica puesto que solo hay una fábrica de pienso ecológico cercana situada en La Cavada (Cantabria) y el precio es muy elevado. Todos los ganaderos son conscientes de la dependencia con respecto a la soja y piensan en la

posibilidad de una fórmula alternativa. Una de las claves de la rentabilidad son con conscientes que es esta.

- La producción de leche actual está entre los 26 l/día y los 34 lt/día. La producción se ha cuadruplicado en los últimos 30 años. La cuestión de nuevo es que el ganadero no hace el cálculo de rentabilidad que supondría un cambio absoluto en el sistema de alimentación del ganado que redujera drásticamente el consumo de pienso diario aunque se redujera a la mitad la cantidad de litros producidos

**En definitiva** la constatación más evidente es que existe una plena identificación del ganadero o ganadera con un modelo productivo que se ha desarrollado en los últimos 20 años y que a pesare de mostrar debilidades no le ven alternativa:

Los argumentos que justifican el modelo son:

- Una Mayor productividad de las explotaciones basados en el incremento del rendimiento de leche por vaca
- Una mejora de la calidad de vida puesto que el trabajo cotidiano se logra hacer con mucho menos esfuerzo físico
- Una mejora de la calidad sanitaria de la leche basada en la aplicación de tecnologías determinadas aplicadas en el manejo de los animales y del producto final

## VI. ANALISIS GENERAL DE VIABILIDAD A PIE DE GRANJA. Datos medios de la estructura productiva y de las cuentas de explotación de las unidades de producción lechera del País Vasco.

Entraremos ahora en el análisis específico de lo que sucede en las unidades de producción o en las granjas lecheras del País Vasco para determinar la existencia de diversos modelos por un lado y la viabilidad mayor o menor de unos frente a otros. Este esfuerzo por analizar el sector desde una perspectiva microeconómica es fundamental si queremos desarrollar una apuesta decidida por la soberanía alimentaria y por un modelo de producción campesino.

Para recorrer este camino en este primer apartado analizaremos con carácter general la viabilidad de las explotaciones desde la perspectiva de la rentabilidad de la actividad. Para ello haremos una breve descripción inicial sobre la evolución de la estructura productiva de las granjas de leche, seguida de un análisis contable sencillo de la realidad de una explotación media en el País Vasco que nos permita ubicarnos en este tema y para terminar desarrollaremos un análisis que trata de definir donde está la rentabilidad de las explotaciones en función de una serie de variables identificadas.

### 1. Evolución de la estructura productiva de una granja tipo en el País Vasco

Como todos los informes indican **la tendencia es a una intensificación en el modelo productivo**. Esta intensificación viene de la mano de una especialización productiva y una evolución hacia un modelo más empresarial. Todo lo anterior se expresa a través de varios indicadores que podemos comprobar a partir de las dos tablas que reproduciremos a continuación elaboradas a partir de los datos medios de una explotación típica en el País Vasco y su evolución entre los años 2003 a 2009:

- Incremento del número de vacas medio por granja, mientras que el número de Has medio por explotación apenas varía. Aunque los datos un aumento en 1 Has la media de tierra disponible por explotación media, esto no compensa el incremento del número de vacas en unas explotaciones que ya tienen serias limitaciones en este aspecto por la ubicación de las mismas y que se expresa en los elevados índices de carga ganadera

- Incremento leve de las UTHs en las granjas de leche que pasan de 2,20 a 2,39, pero sobre todo a costa de un incremento de la mano de obra asalariada que pasa de representar de 0,15 UTH a 0,38 UTH, puesto que los índices de la mano de obra familiar se han mantenido
- El incremento de los litros de leche producidos en un 20,84% de media en el periodo entre 2003 a 2009
- Los ingresos por venta de carne han descendido un 10,86% y los ingresos de otras fuentes agrarias han caído un 50% de media en una explotación media del País Vasco.
- Por otro lado, se observa un incremento en los gastos variables en mejora y ampliación de instalaciones que ha sido a costa de un mayor endeudamiento reflejado en el incremento de las amortizaciones y préstamos que han aumentado un 22,4%

Tabla Nº 9. Evolución de la estructura de las granjas de leche del País Vasco

| EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA DE LAS GRANJAS DE LECHE PAIS VASCO |          |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|----------|
| VARIABLES   | Año 2003 | Año 2005 | Año 2007 | Año 2009 |
| Nº de vacas   | 61,8     | 66,2     | 68,9     | 69,1     |
| S.A.U   | 35,3     | 35,6     | 37,2     | 36,3     |
| UTH   | 2,20     | 2,23     | 2,32     | 2,39     |
| UTH familiar  | 2,05     | 2,03     | 2,03     | 2,01     |
| Litros totales de producción                                  | 496.102  | 557.681  | 580.984  | 576.221  |

Fuente. Datos sector lechero. Centros de Gestión País Vasco

## 2. El resultado de la cuenta de explotación por vaca en una granja media del País Vasco

Los datos reflejados se han calculado por vaca, es decir, son los ingresos y gastos por vaca de una explotación media del País Vasco. Llama la atención que a pesar de que el proceso de intensificación se justificó desde el estamento político y técnico como una necesidad de reconversión buscando la rentabilidad, este objetivo no se ha logrado y al contrario los datos del 2009 lo alejan todavía más.

Tabla Nº 10. Evolución de la contabilidad de costes de una explotación media en el País Vasco

| ESTRUCTURA DE COSTES DE LAS EXPLOTACIONES MEDIAS CALCULADAS POR VACA |          |          |          |          |
|--|----------|----------|----------|----------|
|  | Año 2003 | Año 2005 | Año 2007 | Año 2009 |
| <b>A. INGRESOS PRODUCCION TOTAL</b>                                  | 2.780    | 3.062    | 3.493    | 2.945    |
| - Venta de leche   | 2.421    | 2.696    | 3.176    | 2.695    |
| - Venta a central lechera  | 2.330    | 2.593    | 3.083    | 2.601    |
| - Venta leche directa y otras  | 89       | 103      | 83       | 94       |
| - Ingresos por venta de carne  | 184      | 202      | 176      | 164      |
| - Otros ingresos agrarios  | 175      | 164      | 141      | 87       |
| <b>B. GASTO INTERNO</b>  | 1.797    | 2.022    | 2.257    | 2.303    |
| - Gastos específicos   | 1.484    | 1.642    | 1.839    | 1.857    |
| - Alimentación comprada  | 1.163    | 1.258    | 1.475    | 1.483    |
| - Forraje propio   | 108      | 129      | 139      | 148      |
| - Otros gastos (veterinarios, ...)                                   | 214      | 254      | 225      | 226      |
| - Gastos generales (luz, agua...)                                    | 313      | 381      | 417      | 446      |
| <b>C. Subvenciones</b>   | 192      | 443      | 625      | 522      |
| <b>D. A-B+C. Valor Añadido Bruto</b>                                 | 1.175    | 1.483    | 1.861    | 1.165    |
| <b>E. Amortizaciones y prestamos</b>                                 | 289      | 313      | 339      | 374      |
| <b>F. D-E Valor añadido neto</b>                                     | 886      | 1.170    | 1.521    | 791      |
| <b>G. Costes Factores externos</b>                                   | 74       | 84       | 115      | 13       |
| <b>H. F-G. Renta Familiar</b>  | 812      | 1.086    | 1.406    | 653      |
| <b>I. F-G/UTH. Renta UTH familiar</b>                                | 397      | 534      | 603      | 324      |

Fuente. Datos del sector lechero. Centros de Gestión País Vasco. Gobierno Vasco

En el análisis de la evolución general destacan los datos del 2007 que muestran un incremento de la rentabilidad acusado. Este año el precio de la leche se situó en 0,45 euros de media cayendo en picado en el año 2008.

Estos datos muestran la cuenta de explotación de una granja de leche media calculando los gastos totales, y también los ingresos totales, es decir, aquellos derivados de la venta de carne y otros ingresos agrarios. Por lo tanto aunque el precio de la leche no cubra los costes de producción aspecto que es una constante que luego veremos con más detalle, la renta es positiva fundamentalmente porque se ha tenido en cuenta las subvenciones y los ingresos derivados de estas dos actividades antes enumeradas.

- El precio de la leche desde el año 2003 al 2009 se ha incrementado en un 7% pasando de 0,29 ct/euros por litro a 0,33 ct/euros por litro, mientras que los gastos totales por vaca han aumentado en un 28%. Los precios de la leche tuvieron un incremento considerable en el año 2007 llegando a situarse en 0,47 cts de euro.
- Los ingresos totales por vaca en una explotación lechera media han aumentado una media del 17%. El 75% va ligado al aumento de los ingresos por venta de leche debido al incremento de la producción media por vaca y explotación y el 15% ligado al incremento de las subvenciones por vaca.
- Las subvenciones por vaca han pasado de 192 euros a 522 euros, es decir, una diferencia absoluta de 359 euros<sup>28</sup>. Este incremento absorbería la mitad de la renta familiar en caso de desaparecer.
- El gasto en alimentación comprada se ha incrementado en un 21,57%.
- El precio de la leche en el año 2009 fue de 0,31 ct por litro, lo que significa una reducción del 24% con respecto al 2007. Los ingresos por venta de leche no llegan a cubrir los gastos de producción por eso cada vez es más importante el valor de las subvenciones que paradójicamente y a pesar de todos los debates los datos muestran que las subvenciones por vaca han pasado de 192 euros/vaca a 552 euros/vaca.
- La renta familiar se ha reducido un 20% entre el año 2003 y el 2009 y la renta por UTH se ha reducido un 18,3%. La pérdida del poder adquisitivo es debida sobre todo a la bajada de los precios de la leche y al incremento combinado de insumos (sobre todo alimentación)

### 3. En este contexto de encrucijada ¿Dónde está la viabilidad?... ¿Existe un modelo más rentable que otro?

La **viabilidad** es un indicador que nos proyecta a futuro, es decir nos habla de la capacidad de un sistema, sector o modelo de proyectarse a futuro para permitir mantener su existencia en el tiempo. Hablar de viabilidad implica hablar de viabilidad económica, es decir, la capacidad del sector de reproducir las bases materiales que permitan subsistir en el tiempo. En esta viabilidad económica la rentabilidad es la clave. Hablamos también de una viabilidad ecológica que nos indica la capacidad del modelo para conservar los recursos naturales que utiliza no comprometiendo la capacidad de las generaciones futuras que quieran dedicarse al sector. La viabilidad social nos habla de la capacidad de un modelo de producción para permitir que se mantenga un número suficiente de explotaciones que permitan al sector jugar un papel determinado en el contexto social del medio rural del futuro. Por último la viabilidad cultural nos muestra si un determinado modelo mantiene los elementos culturales propios que necesita para que las personas que de él viven quieran continuar con la actividad lo que tiene que ver con valores, con cambios en los hábitos de vida y con percepción de la calidad de vida de los ganaderos y ganaderas. Definir un modelo viable que contemple las cuatro variables es un ejercicio muy interesante en el momento en el que nos encontramos pero que supera las posibilidades actuales de este estudio. Sin embargo, si pretendemos acercarnos a esta discusión de forma que quien decida retomar este estudio pueda partir de las reflexiones y análisis aquí contenido

Cuando buscamos analizar la viabilidad de cualquiera de los sectores agropecuarios irremediamente buscamos **identificar modelos productivos**. Al final del proceso lo que tratamos de definir es si un modelo productivo u otros es más o menos viable. Dentro de granjas de leche podemos analizar una serie de variables que tienen que ver con la estructura del sector lechero y que ya hemos reflejado en los apartados

<sup>28</sup> Ver en el Anexo II dedicado al marco político y legal las subvenciones recibidas aplicadas por los diversos conceptos contenidos en la PAC

anteriores. Estas variables son: Número de vacas por explotación, Cantidad de tierra disponible, número de UTH por explotación y producción de litros por vaca al año y cuota disponible. Estas variables identifican básicamente el modelo de explotación de granja de leche y conforme a estas variables y añadiendo otros elementos que son: la diversificación de la producción, el nivel de autoconsumo familiar, la transformación del producto, y los canales de comercialización de los productos configuran lo que llamamos MODELO PRODUCTIVO.

Puesto que estamos hablando de un sector productivo, y teniendo en cuenta cómo ha evolucionado la percepción que el sector agropecuario tiene de sí mismo, la viabilidad económica debe ser la puerta de entrada al análisis de la viabilidad<sup>29</sup>. Para ello y siguiendo los datos disponibles por Lursail y los Centros de Gestión del País Vasco<sup>30</sup> vamos a analizar desde la perspectiva de una serie de variables la realidad media de las explotaciones de leche del País Vasco y una clasificación en función de estos indicadores lo que nos mostrará los diversos tipos de explotación buscando identificar cuál de ellos se acerca a la rentabilidad o la viabilidad económica.

La rentabilidad la podemos medir a partir de una serie de indicadores como son el beneficio neto por cada 1.000 litros de leche, el coste de producción de la leche, el precio crítico a partir del cual los ingresos y gastos se equilibran y el salario neto por cada UTH en la explotación. A estos cuatro indicadores irán precedidos por otros dos indicadores; cantidad de cuota láctea disponible que nos indica el tamaño de las explotaciones y UGM por Hectárea que nos muestra el nivel de intensificación de las granjas. El problema que tenemos es que de nuevo no existen datos estadísticos desagregados de las explotaciones más pequeñas, y la única posibilidad es incluir en un solo bloque todas las explotaciones que tienen menos de 200.000 kg de cuota lo que implica que metemos en el mismo saco a las que tienen menos de 25.000 y a las que se encuentran entre los 75.000 y los 200.000. De nuevo un aporte interesante sería elaborar un análisis específico de las microexplotaciones lecheras. Además de manera irremediable las tablas nos mostraran valores medios pero este hecho lo compensaremos en este estudio con el reflejo detallado de la realidad de cuatro explotaciones medias de leche en el País Vasco que nos permitirán concretar estos datos.

Al finalizar este análisis, trataremos de construir un modelo de granja de leche rentable lo que nos permitirá identificar el punto en el que la viabilidad económica de la explotación es un hecho. A partir de esta identificación es posible adentrarnos en el resto de las variables que forman esta viabilidad integral que buscamos.

#### **a. Tipología de las granjas típicas vascas a partir de la clasificación en función de la cuota**

Si analizamos las explotaciones de leche del País Vasco a partir de la variable de la cuota disponible y las clasificamos en cuatro grupos colocando los valores medios para cada uno del resto de los indicadores, lo primero que vemos es ninguno de los tramos garantiza la rentabilidad económica de la producción. Es decir, en el tramo de las explotaciones de menos de 200.000 kg de cuota las pérdidas equivalen a 212 euros por cada 1.000 litros siendo por lo tanto el grupo en el cual las pérdidas son mayores. Tan solo el grupo de explotaciones de más de 800.000 kg tendría un beneficio de 1 euros por cada 1.000 litros de leche. El salario disponible por UTH sale positivo debido a otros factores ajenos a la producción de la leche, en concreto a las subvenciones y a otros ingresos agropecuarios, sobre todo por carne.

Sin embargo, las explotaciones de menos de 200.000 kg de cuota tienen una media de 25 vacas y una producción de leche por vaca de 5.776 litros (muy por debajo de la media de productividad del País Vasco) pero, qué pasaría si estas explotaciones en vez de disponer de 20 Has de tierra como media tuvieran acceso a 30 Has o que lográramos incrementar la productividad por vaca a los 6.000 litros. Probablemente entonces

<sup>29</sup> Uno de los problemas del modelo dominante es el fuerte nivel de identificación que el ganadero tiene con estén modelo. La idea de que la explotación agropecuaria es una empresa y que el establo como la cuadra es la fábrica ha calado en el ganadero o ganadera por lo tanto en este momento la idea de la viabilidad en el sector está muy vinculada a esta percepción.

<sup>30</sup> Estadísticas disponibles para el sector de vacuno de leche 2002 a 2009. Lursail. Empresa que agrupa a los centros de gestión territorial

estas explotaciones fueran rentables. Si este mismo ejercicio lo hacemos con el siguiente tramo la clave probablemente fuera reducir el número de vacas e incrementar el consumo de forraje propio.

Tabla N° 11. Clasificación de la realidad media de las explotaciones a partir de la cantidad de cuota

| Medias por indicador      | < 200.000 kg/cuota | 200 a 400.000 kg/cuot | 400 a 800.000 kg/cuot | > 800.0000 kg |
|---------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|---------------|
| UTH                       | 1,57               | 1,81                  | 2,30                  | 3,95          |
| Vacas                     | 25,3               | 42,55                 | 69,11                 | 152,99        |
| UGM                       | 33,55              | 57,11                 | 93,46                 | 205,92        |
| UGM/Has                   | 1,80               | 2,82                  | 3,42                  | 5,55          |
| Has                       | 20,07              | 25,16                 | 39,30                 | 58,42         |
| Litros explotación        | 142.692            | 304.100               | 570.104               | 1.395.956     |
| Litros por vaca           | 5.776              | 7.268                 | 8.512                 | 9.052         |
| Litros por UTH            | 96.278             | 183.709               | 269.258               | 368.853       |
| Total coste/Tn leche      | 681                | 506                   | 443                   | 409           |
| Beneficio neto Tn/leche   | - 212              | - 83                  | - 44                  | 1             |
| Precio crítico 1000 litro | 510                | 390                   | 350                   | 320           |
| Salario disponible/UTH    | 7.231              | 11.898                | 12.034                | 18.554        |

Fuente. Estudio Lursail. Centros de Gestión País vasco. Vacuno de leche 2002 a 2009

Para hacernos una idea de cómo afecta este dato al conjunto del sector debemos decir que el 19% de las granjas del País Vasco tienen menos de 200.000 kg de cuota, el 26% disponen entre 200.000 y 400.000 kg, el 31% entre 400.000 y 800.000 y el 25% de las granjas disponen de más de 800.000 kg de cuota

#### b. Tipología de las granjas vascas a partir de la clasificación en función de las UGMs por Ha

Las UGMs por Hectárea nos habla de la carga ganadera sobre la tierra disponible, es decir sobre el impacto ecológico de nuestra explotación. La capacidad de carga que la tierra tiene para mantener el equilibrio ecológico en el ganado vacuno está en torno a 1 – 1'5 Has en función lógicamente de los tipos de suelo. A partir de las 2 UGMs todo los modelos tienen un fuerte impacto negativo y por lo tanto empezariamos a discutir sobre si son viables ecológicamente

Las explotaciones que tienen menos de 2 UGMs por Hectárea, y que por lo tanto son sostenibles desde el punto de vista ecológico tienen como media 52 vacas y 55 Has, pero sin embargo tampoco alcanzan la rentabilidad económica puesto que tienen unas pérdidas por la leche de 117 euros por cada 1.000 litros. El caso es que en ninguno de los tramos se alcanza esta rentabilidad. Sin embargo si habláramos de explotaciones con una media de 35 vacas y 45 Has estaríamos más cerca de una explotación de tamaño pequeños con mayores posibilidad de rentabilidad.

Tabla N° 12 Características de las explotaciones en función de la clasificación con arreglo a UGMs

| Medias por indicador       | < de 2 UGMs | + de 2 UGMs | + de 4 UGMs | + 6 UGMs  |
|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| UTH                        | 2,11        | 2,41        | 2,59        | 3,28      |
| Vacas                      | 52,08       | 70,27       | 89,92       | 130,69    |
| UGM                        | 69,38       | 95,68       | 120,47      | 174,66    |
| UGM/Has                    | 1,41        | 2,89        | 4,96        | 9,66      |
| Has                        | 55          | 33          | 25          | 21        |
| Litros explotación         | 395,556     | 590.262     | 769.025     | 1.169.601 |
| Litros por vaca            | 7.182       | 7.850       | 8.192       | 8.744     |
| Litros por UTH             | 180.091     | 228.698     | 295.155     | 343.481   |
| Total coste/Tn leche       | 562         | 479         | 471         | 414       |
| Beneficio neto Tn/leche    | - 117       | -70         | -58         | 1         |
| Precio crítico 1.000 litro | 435         | 378         | 379         | 313       |
| Salario disponible/UTH     | 11.746      | 13.024      | 10.154      | 20.294    |

Fuente. Estudio Lursail. Centros de Gestión País vasco. Vacuno de leche 2002 a 2009

Volcando estos datos sobre la realidad del sector en el País Vasco vemos como el 30% de las granjas lecheras del País Vasco tienen menos de 2 UGM de carga ganadera, el 40% entre 2 y 4 UGMs, el 22% entre 4 y 6 UGMs y el 9% superan las 6 UGMs.

### c. Tipología de las granjas vascas de leche a partir de la clasificación en función del beneficio neto en euros por cada 1.000 l/leche (Incluye los Costes de oportunidad)

Clasificando las granjas del País Vasco en función de tres tramos de rentabilidad vemos como es el grupo de granjas que tienen 82 vacas y 35 Has con una producción media por vaca de 8.226 litros. En este tramo la rentabilidad de la leche es de 47 euros por 1.000 litros. Quizás si estas granjas tuvieran algunas vacas menos combinado con algunas Hectáreas de tierra más la rentabilidad sería mayor o cuanto menos igual y la calidad de vida por la reducción del trabajo en la granja sería mayor.

Tabla Nº 13. Características de las explotaciones en función del beneficio neto por la leche

| Medias por indicador      | Negativo | + 0 eur/1.000 l | + 30 eur/1.000 l | + 60 euros/1.000 l |
|---------------------------|----------|-----------------|------------------|--------------------|
| UTH                       | 2,33     | 2,70            | 2,58             | 2,91               |
| Vacas                     | 63,31    | 109,77          | 82,85            | 104,83             |
| UGM                       | 86,11    | 145,86          | 111,36           | 136,16             |
| UGM/Has                   | 3,34     | 3,95            | 3,66             | 4,24               |
| Has                       | 33,99    | 46,48           | 35,12            | 45,67              |
| Litros explotación        | 505.715  | 987.789         | 727.623          | 922.689            |
| Litros por vaca           | 7.482    | 8.799           | 8.226            | 8.451              |
| Litros por UTH            | 207.812  | 331.652         | 284.735          | 304.465            |
| Total coste/Tn leche      | 536      | 495             | 408              | 349                |
| Beneficio neto Tn/leche   | -119     | 14              | 47               | 93                 |
| Precio crítico 1000 litro | 428      | 309             | 292              | 235                |
| Salario disponible/UTH    | 5.537    | 25.444          | 32.935           | 45.753             |

Fuente. Estudio Lursail. Centros de Gestión País vasco. Vacuno de leche 2002 a 2009

La realidad sin embargo es que el 71% de las explotaciones tienen un saldo negativo si valoramos la obtención del beneficio neto, el 13% tienen un beneficio por cada 1.000 litros de leche entre 0 y 30 euros, el 8% tienen unos beneficios de más de 30 euros, y el 4% más de 60 euros de beneficio neto.

### d. Tipología de las granjas de leche vascas en función del precio crítico

El precio crítico es el precio de la leche a partir del cual los costes (incluidos los de oportunidad) se equiparan con los ingresos y por lo tanto es a partir del cual en el que se logra el beneficio por los ingresos de la leche. Además de analizar el equilibrio interno en función del precio crítico de la leche, este valor hay que combinarlo con el precio de la leche en el mercado lo que nos arrojará una imagen más cercana a la rentabilidad. Si durante el año 2011 el precio de la leche está en 0,31 euros/litro, todas las explotaciones cuyo precio crítico esté por encima de esta cantidad no serán viables en lo que se refiere a su producción de leche.

Las tres primeras columnas muestran precios críticos de la leche por debajo del precio de referencia, sin embargo solo el primero de los grupos, es decir, aquellas cuyo precio crítico está por debajo de los 300 euros por cada 1.000 litros arrojan beneficios netos por 1.000 litros de leche en torno a los 42 euros. El resto de los grupos arrojan pérdidas. En este primer grupo encontramos explotaciones que tienen una media de 83 vacas y 42 Has de tierra con una productividad por vaca de 8.610 vacas. De nuevo si estas explotaciones pudieran reducir el número de vacas a unas 65 – 70 y ampliar el área de tierra disponible probablemente reducirían las UGMs y ampliarían los beneficios netos

Tabla Nº 14. Características medias de las explotaciones en función del precio crítico de la leche

| Medias por indicador | - 300   | + 300   | +330    | +360    | +390    |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| UTH                  | 2,47    | 2,68    | 2,51    | 2,10    | 2,20    |
| Vacas                | 83,23   | 106,67  | 100,20  | 63,12   | 45,59   |
| UGM                  | 110,94  | 140,56  | 138,25  | 86,52   | 61,42   |
| UGM/Has              | 3,53    | 4,34    | 4,21    | 3,87    | 2,63    |
| Has                  | 42,14   | 39,25   | 50,75   | 34,82   | 27,30   |
| Litros explotación   | 738.954 | 930.648 | 862.947 | 541.648 | 323.732 |
| Litros por vaca      | 8.610   | 8.481   | 8.180   | 8.180   | 6.772   |

|                               |         |         |         |         |         |
|-------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Litros por UTH                | 296.320 | 321.610 | 287.985 | 242.564 | 144.093 |
| Total coste/Tn leche          | 369     | 416     | 439     | 484     | 629     |
| Beneficio neto Tn/leche       | 42      | -1      | -42     | -69     | -188    |
| Precio crítico por 1000 litro | 268     | 318     | 346     | 377     | 509     |

Fuente. Estudio Lursail. Centros de Gestión País vasco. Vacuno de leche 2002 a 2009

Tan solo el 18% de las explotaciones de leche del País Vasco tienen un precio crítico inferior a 300 euros por 1.000 litros. El 20% de las explotaciones el precio crítico es superior a 300. En el 16% es superior a 330 euros, en el 12% es superior a 360 y el 36% de las explotaciones mantiene un precio crítico superior a 390 euros. El precio crítico en las granjas de leche del País Vasco es de 389,16 euros/1.000 litros

#### e. Tipología de las granjas de leche en función del coste de producción de la leche

Las explotaciones cuyos costes de producción de la leche son inferiores a 390 euros por cada 1.000 litros son las que obtienen beneficios netos en la leche. El grupo que más beneficios obtiene es el de las granjas cuyos costes están por debajo de los 330 euros por 1.000 litros, sin embargo el tamaño de estas granjas es grande puesto que de media tienen 112 vacas y además son granjas muy intensivas puesto que tienen una carga ganadera media de 5,10 UGMs y tan solo 41 Has . El promedio de coste por 1.000 litros de leche es de 495,88 euros. Las granjas que tienen un coste inferior a 330 euros son un 3%, el 4% tienen un coste entre 330 y 360. El 10% de las granjas tienen unos costes de producción de la leche superiores a 360 e inferiores a 390. El 19% de las granjas mantienen constes superiores a 390 y el 13% superiores a 420. El 52% de las granjas tienen un coste de la leche superior a 450 euros

Tabla Nº 15. Características medias de las explotaciones en función de los costes de producción

| Medias por indicador       | - 330   | + 330   | + 360   | + 390     | + 420   | + 450   |
|----------------------------|---------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| UTH                        | 3,29    | 2,29    | 2,58    | 3,07      | 2,42    | 2,15    |
| Vacas                      | 112,30  | 95,55   | 107,21  | 112,11    | 78,79   | 49,97   |
| UGM                        | 148,20  | 135,57  | 140,28  | 151,62    | 106,63  | 67,63   |
| UGM/Has                    | 5,10    | 3,98    | 4,60    | 3,62      | 4,70    | 2,85    |
| Has                        | 41,86   | 39,70   | 41,05   | 51,50     | 39,16   | 29,43   |
| Litros explotación         | 992.937 | 939.183 | 916.589 | 1.004.757 | 669.207 | 376.463 |
| Litros por vaca            | 8.711.  | 9.382   | 8.343   | 8.723     | 8.247   | 7.106   |
| Litros por UTH             | 310.137 | 427.176 | 331.563 | 316.506   | 263.520 | 170.927 |
| Total coste/Tn leche       | 307     | 347     | 374     | 406       | 435     | 587     |
| Beneficio neto Tn/leche    | 62      | 30      | 23      | -2        | -33     | -145    |
| Precio crítico 1.000 litro | 236     | 274     | 288     | 316       | 339     | 463     |
| Salario disponible UTH     | 35.971  | 36.072  | 26.860  | 19.312    | 13.238  | 4.434   |

Fuente. Estudio Lursail. Centros de Gestión País vasco. Vacuno de leche 2002 a 2009

#### f. Tipología de las granjas de leche en función del salario obtenido por cada UTH.

Haciendo una clasificación de las explotaciones lecheras en cuatro tramos según el salario obtenido por cada UTH vemos como son las explotaciones con una media de 92 vacas y 41 Has con una productividad de 8.515 litros por vaca las que más se acercan a un equilibrio con un salario por UTH medio de 28.943 euros

Tabla Nº 16. Características medias de las explotaciones en función del salario obtenido por UTH

| Medias por indicador    | Negativo | Inferior al salario mínimo | + de 24.900 | + de 37.500 |
|-------------------------|----------|----------------------------|-------------|-------------|
| UTH                     | 2,45     | 2,39                       | 2,53        | 2,66        |
| Vacas                   | 71,69    | 68,95                      | 92,38       | 100,29      |
| UGM                     | 98,76    | 91,56                      | 122,30      | 133,10      |
| UGM/Has                 | 4,32     | 3,17                       | 3,52        | 4,08        |
| Has                     | 35,10    | 35,56                      | 41,22       | 41,48       |
| Litros explotación      | 544.075  | 562.209                    | 833.663     | 926.323     |
| Litros por vaca         | 7.243    | 7.701                      | 8.515       | 8.851       |
| Litros por UTH          | 221.143  | 218.667                    | 294.376     | 351.819     |
| Total coste/Tn leche    | 583      | 503                        | 416         | 346         |
| Beneficio neto Tn/leche | - 186    | -79                        | 22          | 80          |

|                            |         |        |        |        |
|----------------------------|---------|--------|--------|--------|
| Precio crítico 1.000 litro | 492     | 391    | 308    | 244    |
| Salario disponible/UTH     | - 9.230 | 12.282 | 28.943 | 47.838 |

Fuente. Estudio Lursail. Centros de Gestión País vasco. Vacuno de leche 2002 a 2009

El promedio de salario disponible medio por UTH es de 12.684,22. El 20% de las explotaciones no obtienen ingresos para cubrir un salario por pequeño que sea y el 58% no llega a obtener el salario mínimo interprofesional. El 17% obtiene más de 24.900 euros.

**Conclusión.** No podemos concluir diciendo que exista un modelo que aglutine todos los elementos de viabilidad y arroje datos positivos en todos los indicadores sino que la rentabilidad se da en todos los estratos y en todos los modelos y que es una cuestión sobre todo interna de cada una de las explotaciones. Puede ser rentable una explotación con 25 vacas y una explotación con 160 vacas. La rentabilidad depende de la combinación de todos los factores; número de vacas, número de hectáreas disponibles, cuota lechera, productividad por vaca.

Si aceptamos lo anterior como premisa, la cuestión por lo tanto es mucho más ideológica... ¿Cuál es el modelo de explotación por el que optamos y en base a que cuestiones optamos por un modelo y no por otros. En este momento entra el debate de la viabilidad social, ecológica y cultura que nos permita justificar una opción frente a otra. Si optamos por un medio rural donde existe una densidad elevada de explotaciones en este caso de vacuno de leche en equilibrio con otros tipos de explotación agropecuaria, deberemos profundizar en las condiciones en las que promoverlo. La cuestión es que en este momento y después de 20 años de reestructuración del sector hay diversidad de situaciones y opciones todas ellas viables. No obstante como luego veremos, en todas las explotaciones desde las más pequeñas de 15 vacas hasta las más grandes de 180 vacas el modelo de granja se desarrolla dentro de un determinado sistema de manejo que sí que ha alcanzado a homogeneizar todas las situaciones. El sistema de manejo estabulado en el marco de una granja organizada en pabellones con mejoras sucesivas y con una alimentación basada en el concentrado donde el aporte de la tierra disponible es en forma de silo de hierba o forraje.

A pesar de lo anterior, si nos podemos atrever a elaborar un marco general de una explotación media en las cuales los valores de rentabilidad se cumplirían en todos los parámetros para que nos sirva al menos de referencia.

| Medias por indicador       | Rango de Valores  |
|----------------------------|-------------------|
| UTH                        | 1'5 -2            |
| Vacas <sup>31</sup>        | 70 - 90           |
| UGM                        | 90 a 120 UGMs     |
| UGM/Has                    | 3 - 3'5           |
| Has                        | 40 - 50 Has       |
| Litros explotación         | 500.000 a 600.000 |
| Litros por vaca            | 7.243 - 8.500     |
| Litros por UTH             | 281.143 - 310.000 |
| Total coste/Tn leche       | 380 a 420         |
| Beneficio neto Tn/leche    | Entre 40 y 80     |
| Precio crítico 1.000 litro | 300               |
| Salario disponible/UTH     | 20.030.000        |

<sup>31</sup> Incluye tanto las vacas en ordeño como las novillas y las secas

#### 4. Análisis de los casos de explotaciones de leche situadas en este esquema productivo

Para poder tener mayor claridad respecto a la realidad de una explotación media en el País Vasco vamos a analizar dos de las cuatro granjas analizadas en profundidad y que atraviesan por momentos diferentes pero que sin embargo mantienen elementos similares.

En este análisis tomaremos en cuenta diversas cuestiones:

El análisis de todas las explotaciones comienza con una breve descripción de la explotación en sus rasgos generales a los que se sigue una introducción sobre el origen de la explotación y algunos elementos clave de la vida de los ganaderos

- ✓ Estructura de la explotación: Número de vacas, UTH, UGMs, cuota disponible al año, productividad por vaca y año, Hectáreas disponibles y sistema de manejo e infraestructuras, instalaciones y maquinaria.
- ✓ Cuenta de explotación: Ingresos (tanto de la leche, como de la carne y por otros productos agropecuarios. En las subvenciones incluidas las subvenciones) gastos variables y gastos fijos en los cuales incluimos (reparaciones y conservaciones, amortización técnica, mano de obra y gastos fijos como electricidad, agua, energía
- ✓ Estrategia de comercialización y distribución. Analizaremos de la mano de los datos disponibles y a partir de las informaciones suministradas por los ganaderos la estrategia de comercialización y las dificultades y oportunidades
- ✓ Percepción sobre calidad de vida y sobre las posibilidades de futuro. Incluye aspectos sobre perspectiva de futuro, relevo generacional, y participación del ganadero en la vida social y política de su comunidad
- ✓ Problemas fundamentales de la explotación. Percepción de los ganaderos sobre los principales problemas de la explotación

#### Explotación N° 1

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Número de hectáreas       | 18,5 + 9 Has arrendadas + 8 Has del Ayuntamiento |
| UTH                       | 2  |
| Censo medio de vacas      | 70 (55 de ordeño + novillas y secas)             |
| Total de UGM              | 88,8   |
| Carga Ganadera            | 4,8  |
| Litros producidos por año | 573.464  |
| Litros/vaca y año         | 9.012  |

**Incorporación al sector.** El entrevistado nació en el mundo ganadero, pero a los 18 años emigró a Bilbao a trabajar en la industria y allí estuvo otros 18 es. *“La crisis el año 1980 nos llevó al paro y en este momento justo nos pensamos la propuesta de mis suegros de volver al pueblo y quedarnos con la explotación. Tenía 31 años y una hija y sin trabajo en la ciudad. Nos dio miedo las consecuencias del paro en la ciudad. Inicialmente mi mujer no quería volver. Cuando al final aceptamos, nosotros pusimos las condiciones, no estábamos dispuestos a que la granja siguiera en propiedad de mis suegros y que nosotros no pudiéramos opinar, así que para empezar pusimos la granja a nombre de mi mujer que era la heredera. Yo pensaba, bueno, la leche es básica para la alimentación y aunque los precios sean bajos, siempre será necesaria, luego me ido dando cuenta de que mi teoría no era cierta”<sup>32</sup>.* Es una explotación familiar. El inicio de la

<sup>32</sup> Entrevista en profundidad titular de la explotación n° 1

actividad se remonta al año 1983. En el año 1990 se constituyó en Comunidad de Bienes. El titular inicial de la explotación se acogió a la jubilación anticipada hace dos años. Hoy son titulares de la misma su mujer y su hijo que se incorporó a la explotación y accedió a la ayuda de incorporación, pero no de instalación. *“Nunca me he arrepentido de haberme vuelto. Vivir en la naturaleza, me gustan las vacas y los animales y ver como la tierras da y lo agradecida que es”*<sup>33</sup>

| DATOS GENERALES DE LA CUENTA DE EXPLOTACION |                  |                |                  |
|---|------------------|----------------|------------------|
|   | Por explotación  | Por vaca       | Por 1.000 litros |
| Ingresos leche                              | 164.769,7        | 2.590,7        | 287,3            |
| Ingresos carne                              | 12.382,7         | 194,7          | 21,6             |
| Subvenciones explotación                    | 28.552,8         | 448,9          | 49,8             |
| Subvenciones inversión                      | 8.068,8          | 126,9          | 14,1             |
| Otros ingresos                              | 4.432,9          | 69,7           | 7,7              |
| <b>TOTAL INGRESOS</b>                       | <b>218.206,9</b> | <b>3.430,9</b> | <b>380,5</b>     |
| Alimentación comprada                       | 122.011,2        | 1.918,4        | 212,8            |
| Forrajes propios                            | 3.802,9          | 59,8           | 6,6              |
| Gastos veterinarios                         | 13.057,3         | 205,3          | 22,8             |
| Comercialización                            | 430,9            | 6,8            | 0,8              |
| Otros gastos variables                      | 5.044,5          | 79,3           | 8,8              |
| <b>TOTAL GASTOS VARIABLES</b>               | <b>144.346,7</b> | <b>2.269,6</b> | <b>251,7</b>     |
| Mano de obra                                | 5.080,0          | 79,9           | 8,9              |
| Reparación y conservación                   | 5.273,9          | 82,9           | 9,2              |
| Intereses prestamos                         | 2.492,8          | 39,2           | 4,3              |
| Amortización técnica                        | 16.316,7         | 256,6          | 28,5             |
| Otros gastos fijos                          | 11.532,5         | 181,3          | 20,1             |
| <b>TOTAL GASTOS FIJOS</b>                   | <b>40.695,9</b>  | <b>639,9</b>   | <b>71,0</b>      |
| <b>MARGEN BRUTO</b>                         | <b>73.860,2</b>  | <b>1.161,3</b> | <b>128,8</b>     |
| <b>MARGEN NETO</b>                          | <b>33.164,3</b>  | <b>521,5</b>   | <b>57,8</b>      |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos facilitados por la explotación

**Sistema de manejo y modelo productivo.** Es un modelo estabulado intensivo. Maneja un total de 55 animales aunque hace tan solo un año manejaba 63. Ha reducido unos pocos, aunque con novillas y vacas secas llega a los 70 animales. Maneja unas 35 Has. 18 en propiedad, 9 en arriendo a particulares y otras 8

<sup>33</sup> Ibid nota al pie nº 15

has cedidas por el Ayuntamiento. La parcela más lejana está a 5 Km. No realiza pastoreo salvo para la cría y las novillas. A pesar de tener en torno a 2 Has de tierra alrededor los animales no salen nunca. A pesar de que tiene tierra alrededor los animales nunca salen al exterior. Tengo un 30% de reposición al año. Las novillas se mantienen con el pasto, forraje y el concentrado en invierno

**Alimentación.** El consumo de mezcla húmeda por vaca y año es de 8.817 kg. Esto equivale a 30 kg (silo de maíz, concentrado y alfalfa) + 8 kg de hierba (producida por la ganadería. Utiliza como base en la alimentación de las vacas de ordeño mezcla húmeda que le suministra diariamente su cooperativa. Las 18,5 ha que dispone las utiliza para hacer silo de hierba en bolas, con las que complementa la alimentación de las vacas en producción así como para las vacas secas y la cría. Las vacas disponen durante todo el año de la misma ración alimenticia. Es consciente de que el gasto de alimentación es muy alto. Pero él se hace el cálculo y piensa, *“se puede reducir, pero en vez de 30 de concentrado, habría que darles en vez de 8 de forraje pues 20 kg para lo cual necesitaría más tierra”*<sup>34</sup>

**Inversiones.** El modelo de instalación se encuentra en un nivel alto. Es un pabellón abierto, con buena ventilación con un foso de extracción de purines. Doble pasillo de alimentación y capacidad para 75 vacas. En un lateral tiene espacio de almacenaje y en un espacio anexo la sala de ordeño que conecta con la sala donde se encuentra el tanque de refrigeración. Las instalaciones de este tipo de granjas requieren una gran inversión. El ganadero nos dice *“Hace ya cinco años que no he hecho ninguna inversión en la explotación. Bueno, en el año 2007 que hicimos una ampliación del pabellón (una fila de cubículos) y la zona de las novillas para que estuvieran mejor. Pero después he comprado una segadora de 2.40, un rastrillo nuevo, la máquina de hacer bolas y un tractor en mayo de 2009. Todo lo que se compra se ha pagado con ahorros, y una parte con financiación bancaria. La maquinaria es compartida con un hermano que tiene otra explotación lechera que tiene 45 vacas”*.<sup>35</sup> Aun mantiene el suelo de cama caliente, pero se teme que debido a un problema de mamiitis permanente va a tener que poner las colchonetas de caucho el año que viene.

## Explotación N<sup>o</sup> 2.

|                           |         |
|---------------------------|---------|
| Número de hectáreas       | 24,7    |
| UTH                       | 2       |
| Censo medio de vacas      | 39      |
| Total de UGM              | 46,9    |
| Carga Ganadera            | 1,9     |
| Litros producidos por año | 276.208 |
| Litros/vaca y año         | 7.545   |

**Incorporación al sector.** Se trata de una explotación familiar *“El trabajo de ganadero lo elegí yo. Me fui joven a trabajar a la Industrias pero la ciudad no era para mí y decidí quedarme.”*<sup>36</sup> De su padre heredó una sola vaca frisona, y a partir de este momento he ido ampliando poco a poco. Antes había pocas vacas en muchas casas pero a medida que la gente de esa generación fue cerrando la producción se fue concentrando y cambio el modelo de explotación hacia la granja profesional. Hasta el año 2010 daba trabajo al matrimonio es decir, generaba 2 UTH y la mujer era cotitular reconocida de la explotación, sin embargo la mujer en este momento tiene reconocida la incapacidad absoluta y solo trabaja el hombre. Las dos hijas estudiaron y viven fuera de la zona. En el municipio solo quedan dos explotaciones de leche, una de las

<sup>34</sup> Entrevista en profundidad a la explotación n<sup>o</sup> 1

<sup>35</sup> Ibid nota al pie n<sup>o</sup> 17

<sup>36</sup> Entrevista en profundidad a la explotación n<sup>o</sup> 3

cuales es la suya *“Durante unos años estuve contento pero ahora no. La sensación que tengo es que mi trabajo o mi esfuerzo, nunca ha sido compensado”*<sup>37</sup>.

#### Cuenta de explotación

|                               | Por explotación  | Por vaca       | Por 1.00 litros |
|-------------------------------|------------------|----------------|-----------------|
| Ingresos leche                | 93.709,8         | 2.560,4        | 339,3           |
| Ingresos carne                | 4.908,7          | 134,1          | 17,8            |
| Subvenciones explotación      | 17.317,3         | 473,2          | 62,7            |
| Subvenciones inversión        | 7.510,6          | 205,2          | 27,2            |
| Otros ingresos                | 2.635,2          | 72,0           | 9,5             |
| <b>TOTAL INGRESOS</b>         | <b>126.081,6</b> | <b>3.444,9</b> | <b>456,5</b>    |
| Alimentación comprada         | 40.643,4         | 1.110,5        | 147,1           |
| Forrajes propios              | 4.341,6          | 118,6          | 15,7            |
| Gastos veterinarios           | 7.291,7          | 199,2          | 26,4            |
| Comercialización              | 0,0              | 0,0            | 0,0             |
| Otros gastos variables        | 18.197,2         | 497,2          | 65,9            |
| <b>TOTAL GASTOS VARIABLES</b> | <b>70.473,9</b>  | <b>1.925,5</b> | <b>255,1</b>    |
| Mano de obra                  | 5.080,0          | 138,8          | 18,4            |
| Reparación y conservación     | 3.583,9          | 97,9           | 13,0            |
| Intereses prestamos           | 0,0              | 0,0            | 0,0             |
| Amortización técnica          | 22.476,1         | 614,1          | 81,4            |
| Otros gastos fijos            | 9.080,2          | 248,1          | 32,9            |
| <b>TOTAL GASTOS FIJOS</b>     | <b>40.220,2</b>  | <b>1.098,9</b> | <b>145,7</b>    |
| <b>MARGEN BRUTO</b>           | <b>55.607,7</b>  | <b>1.519,3</b> | <b>201,3</b>    |
| <b>MARGEN NETO</b>            | <b>15.387,5</b>  | <b>420,5</b>   | <b>55,7</b>     |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos facilitados por la explotación

**Sistema de manejo y modelo de producción.** Las vacas permanecen en un sistema semi-intensivo. La explotación está encajonada en un entorno muy urbanizado y la tierra disponible está dividida en numerosas parcelas por lo cual no tiene posibilidad real de un pastoreo fácil y cercano. Detrás de la nave tiene 1 Ha a donde pueden salir libremente, pero si hace sol los animales no salen porque no aguanta el calor, y en invierno con lluvia y frío tampoco. Sin embargo, por las noches duermen en la calle. Tiene las vacas secas en las fincas que están más alejadas de la granja aprovechando los pastos de esta manera y ahorrando trabajo y dinero. Desarrolla mucho trabajo recogiendo hierba y ensilando y por ello el ganadero piensa que la rentabilidad no es mala porque logra reducir bastante el consumo de pienso pero a costa de mucho trabajo. De las 25 Has en propiedad son unas 11 Has, el resto es arrendada. En ordeño tiene 36 vacas pero tiene 39

<sup>37</sup> Ibid nota al pie nº 19

vacas. 400.000 kg de cuota de los cuales consume alrededor de 270.000 todos los años. Por otra parte esta explotación no realiza la cría en su propia explotación, sino que lleva sus novillas a una explotación especializada y luego las recupera fechas antes del parto

**Alimentación** Basa su alimentación en una mezcla de concentrado y silo de hierba que realiza en sus terrenos además también compra heno de alfalfa. La ración alimenticia es igual durante todo el año. El consumo de concentrado por vaca y año 4.087 kg. Es consciente de que si tuviera otro tipo de parcelas y mucho más pasto cercano a la explotación los animales podrían salir, tendrían menos trabajo y ahorraría dinero. En este momento sin embargo el mismo ganadero considera que la tierra que tiene es la que puede llevar bien, si tuviera más tierra no podría utilizar la hierba porque no tendría tiempo de trabajarlas y cuando llegara a cortarlas estaría seca. Cada animal consume 12 kg de pienso en una ración de 24 kg de materia seca, por lo tanto en torno al 45% de la ración es pienso. Compra Alfalfa en rama a 32,5 euros por cada 1.000 kg (con transporte) y forraje para ensilar

**Instalaciones.** La granja se encuentra a unos 2 km de la casa. Se construyó una granja con el modelo de pabellones. Es un único pabellón con un pasillo de alimentación en el centro. Una sala de ordeño separada y una sala continua donde tiene el tanque de la leche y la máquina de embolsar junto a una cámara de refrigeración. La última modificación y mejora la hizo hace dos años. Sustituyó la cama caliente por las colchonetas de caucho para los cubículos de los animales y puso la ventilación y los rodillos de cepillado de los animales.

**a. Análisis de los gastos fijos y variables más destacados.**

**Renta disponible por trabajo.** Es de destacar que en el apartado de mano de obra solamente está contemplado el gasto de la seguridad social de la mano de obra familiar y no hay ningún otro gasto. En estas dos explotaciones a no hay asignación de sueldo alguno, por lo que el sueldo de las 2 personas que trabajan en cada una de ellas es el margen neto de cada explotación. Por lo tanto, el margen neto resultante es el beneficio de la explotación descontados previamente los salarios.

Teniendo en cuenta que la renta de referencia para el ejercicio 2009 era de 24.906 euros:

Tabla N° 16. Ingresos por UTH

| INGRESOS POS UTH   |                  |                  |
|--------------------|------------------|------------------|
|                    | Explotación n° 1 | Explotación n° 2 |
| N° de UTH          | 2                | 2                |
| Margen neto/UTH    | 16.582           | 7.693            |
| % renta referencia | 66.5%            | 31%              |

Fuente. Elaboración propia a partir de datos contables de las explotaciones

**Gastos en alimentación.** Llama poderosamente la atención el nivel de gasto en alimentación comprada de las 2 explotaciones, pero sobre todo la n° 1. Comparando estos gastos con los ingresos por leche:

Tabla N° 17. Gastos de alimentación en relación a los ingresos por leche

|                                 | Explotación n° 1 | Explotación n° 2 |
|---------------------------------|------------------|------------------|
| Ingresos leche                  | 164.769,7        | 93.709,8         |
| Alimentación comprada           | 122.011,2        | 52.643,4         |
| % alim. comprada/ingresos leche | 74%              | 56%              |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de las explotaciones

Está claro que el nivel de dependencia del exterior es mucho mayor en los sistemas productivos que basan su alimentación en compras del exterior. Situación muy preocupante debido a la enorme fluctuación de los precios de las materias primas utilizada para la realización de piensos. Sin olvidar que los precios de los forrajes que se puedan adquirir en el exterior también están directamente relacionados con los precios de las materias primas utilizada para los piensos. En definitiva si se encarece el grano de maíz, ese año el precio del maíz forrajero sube y si se encarece la soja ocurre lo mismo con la alfalfa. En este momento la volatilidad en los precios de los granos básicos se ha vuelto estructural en el sistema internacional del comercio alimentario y por lo tanto las subidas bruscas son constantes.

Tabla N° 18. Incremento en el precio de la materia prima

| Materia prima | Incremento en precio<br>Junio 2010 – Enero 2011 |
|---------------|---|
| Trigo         | 63,8%   |
| Soja          | 21,7%   |
| Cebada        | 78,6%   |
| Maíz          | 41,8%   |

Fuente. Elaborado a partir de las informaciones del Anuario de la COAG 2011

Entre las explotaciones analizadas podemos observar el impacto que tienen esta dependencia en la cuenta de explotación. Un incremento de un 10% en el precio de la alimentación comprada, nada descabellado, viendo las fluctuaciones del precio de las materias primas utilizadas en alimentación animal, sobre todo, en el precio de los cereales y la soja, supone un descenso en el margen neto muy importante como se ve en la tabla siguiente. Los ganaderos tienen claro que el gasto de alimentación (pienso) es excesivo, sin embargo, nunca han intentado probar cosas diferentes para abaratar. En ambos casos tienen servicios de asesoramiento bien a través de la cooperativa o de la SAT que realiza un asesoramiento en la ración para que salga más económico manteniendo los niveles adecuados. Sin embargo los dos ganaderos reflexionan y expresan que *“Nunca ningún servicio público se ha preocupado y acercado al ganadero para avanzar en este tema y buscar una solución a base de materia prima cercana o local”*<sup>38</sup>.

Tabla N° 18. Impacto del incremento del precio de la materia prima

|             | Explotación n° 1 | Explotación n° 2 |
|-------------|------------------|------------------|
| Margen neto | -33%             | -20%             |

Fuente. Elaborado a partir de las informaciones del Anuario de la COAG 2011

- **Gasto veterinario.** A pesar de que el gasto veterinario es de 13.057 euros en el primer caso y 7.297 en el segundo y que esta segunda explotación gasta un 50% menos que la primera, sin embargo a las preguntas sobre este asunto los ganaderos no sienten que tengan problemas en este aspecto. El gasto veterinario fundamental es el de inseminaciones, desparasitaciones, vacunaciones y tratamiento de ciertas patologías comunes como la mamitis. La realidad es que la ratio de inseminaciones por parto es un poco elevada en las dos explotaciones. En la explotación n°1 las inseminaciones las ha comenzado a hacer el hijo a partir del año 2011 y el gasto se ha reducido en un 30% porque además el nivel de acoplamiento se ha incrementado según el ganadero. La explotación n° 2 es consciente de que si hubiera aprendido a inseminar no tendría que pagar al veterinario. Para hacernos una idea la eficacia en las inseminaciones es relativamente baja

Tabla N° 19. Relación entre inseminaciones y partos

|                      | Explotación n° 1 | Explotación n° 3 |
|----------------------|------------------|------------------|
| N° de inseminaciones | 160              | 98               |
| N° de partos         | 63               | 32               |
| Ratio                | 2,54             | 3,06             |

<sup>38</sup> Entrevista en profundidad explotación n° 3

Sin embargo el modelo intensivo si que genera problemas de salud en los animales que además de incrementar el gasto veterinario, influye en el rendimiento de los animales. El ganadero de la explotación 1 cuyos animales nos dice *"Tengo algunos problemas de mamicos que me dicen que es debido a una fermentación acumulada en la cama caliente que viene de mucho tiempo y puede estar dando estos problemas y al final voy a tener que poner camillas de caucho"*<sup>39</sup>.

En definitiva el gasto veterinario por vaca y año es elevado en este modelo de producción intensivo o semiintensivo. Más adelante lo compararemos con el gasto en una explotación puramente extensiva

Tabla N° 20. Gastos veterinario

|                          | Explotación n° 1 | Explotación n° 3 |
|--------------------------|------------------|------------------|
| Gastos veterinario./vaca | 205,3            | 199,2            |

### b. Análisis de los ingresos de las explotaciones

Si analizamos la estructura de los ingresos en las dos explotaciones analizadas podemos constatar por una parte la distribución entre las fuentes de ingresos y los porcentajes de cada partida es muy similar y que además se corresponde con la media del sector en el País Vasco y los datos de las explotaciones en gestión económica en CAE.

Los dos ganaderos piensan que las familias viven sobre todo de los ingresos de la leche, es decir, es el ingreso más importante en la casa y es a lo que se dedican como trabajadores y trabajadoras. Sin embargo son conscientes que con estos ingresos lo que hacen es pagar todos los gastos y hacer todas las inversiones y que son las subvenciones lo que les queda libre para la vida ordinaria de la familia

Tabla N° 21. Distribución de los ingresos

| DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS     |               |               |
|----------------------------------|---------------|---------------|
| CONCEPTOS DE INGRESO             | Explotación 1 | Explotación 2 |
| Leche y productos lácteos bovino | 76%           | 74%           |
| Carne de bovino                  | 6%            | 4%            |
| Otros ingresos producción animal |               |               |
| Subvenciones explotación         | 13%           | 14%           |
| Subvenciones a la inversión      | 4%            | 6%            |
| Otros ingresos                   | 2%            | 2%            |

Fuente. Elaboración propia a partir datos de las explotaciones

Los datos de las explotaciones n° 1, n° 2 son similares entre sí. Los datos del gráfico dejan de manifiesto la especialización de las explotaciones analizadas y que se encuentran en gestión económica en la CAE tal y como indica el estudio realizado por Lursail<sup>40</sup>

**Participación de las subvenciones en la renta.** Analizamos ahora la dependencia de las subvenciones en los resultados de las explotaciones. En cuanto a las subvenciones a la explotación todas las explotaciones analizadas están por encima del 12%, porcentaje medio de las explotaciones de vacuno de leche. Además las dos explotaciones han recibido subvenciones a la inversión por las mejoras realizadas dentro de las explotaciones que equivalen en torno al 4% de los ingresos anuales<sup>41</sup>. Una disminución de las subvenciones

<sup>39</sup> Entrevista en profundidad de la explotación n° 1. Si la explotación debe acometer una nueva inversión sustituyendo la cama caliente y poniendo las nuevas colchonetas de caucho que se están generalizando la inversión será más alta

<sup>40</sup> Lursail. Centros de Gestión Gobierno Vasco. Evolución sector vacuno de leche 2001 a 2009

<sup>41</sup> En contabilidad de costes las subvenciones a la inversión recibidas se prorratean como ingresos a lo largo de los años de amortización previstos en función de las inversiones realizadas.

percibidas en un 50% tiene un reflejo en el margen neto reflejado en la tabla siguiente recordando además que esta disminución no sería sobre los beneficios, sino sobre la renta total.

Tabla Nº 22. Impacto de la eliminación de las subvenciones sobre la renta

|               | Explotación nº 1 | Explotación nº 2 |
|---------------|------------------|------------------|
| Margen neto * | -43%             | -56%             |

**Ingresos por carne.** Otros ingresos en la cuenta de explotación de las dos explotaciones son los de carne, a pesar de que la explotación nº 1 tiene unos ingresos anuales por este concepto de 12.382 euros y la explotación nº 2 de 4.908 euros, sin embargo ambos piensan que no merece la pena hacer nada extra en este tema porque lo que hace es vender las vacas sin invertir extras en ella, mientras que engordar una ternera exige otro tipo de gestión. La explotación número 2 está empezando a vender la recría porque le sobra. La explotación nº 1 vende las canales a tratantes y suele vender entre 20 – 22 canales al año las vende con 2 o 3 partos.

### c. Precio Crítico de la leche.

Como dijimos el precio crítico de la leche nos indica el precio a partir del cual los ingresos por la leche se equilibran con los gastos. En la siguiente gráfica se comparan los gastos específicos (variables) por litro. Los precios de la leche siguen bajando ligeramente a pesar de la estabilización a nivel internacional. Las medidas adoptadas para la firma de contratos homologados entre el sector ganadero y la industria láctea no se están aplicando según los ganaderos entrevistados y en caso de que en algún caso se esté haciendo los ganaderos no tenían ninguna información al respecto por lo que también es ciertamente importante resaltarlo. Un ganadero nos dice, *“el precio de la leche lleva sin variar desde hace 2 años. Antes cada temporada variaba el precio final de la leche en función de las condiciones, sin embargo ahora el precio no tiene nada que ver con la realidad del sector, sino con los intereses de la industria”*<sup>42</sup>

Tabla Nº 23. Gastos específicos por litro de leche

| GASTOS ESPECIFICOS POR LITRO DE LECHE   |                    |                    |
|---|--------------------|--------------------|
| CONCEPTOS DE INGRESO                    | Explotación 1      | Explotación 2      |
| Alimentación comprada                   | 0,213              | 0,147              |
| Forrajes propios                        | 0,007              | 0,016              |
| Gastos veterinarios                     | 0,023              | 0,026              |
| Otros gastos variables                  | 0,009              | 0,066              |
| Gastos de comercialización              |                    |                    |
| Mano de obra (esporádica para trabajos) | 0,009              | 0,018              |
| Reparaciones y conservación             | 0,009              | 0,013              |
| Intereses y préstamos                   | 0,004              |                    |
| Otros Gastos fijos                      | 0,020              | 0,032              |
| Amortizaciones                          | 0,028              | 0,081              |
| <b>TOTAL GASTOS POR LITRO</b>           | <b>0,35 EUR/LT</b> | <b>0,41 EUR/LT</b> |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de las explotaciones

Como se puede observar existe bastante diferencias entre el nivel de gastos de las explotaciones nº 1 y nº 2 con respecto a la explotación nº 2. Hay que tener en cuenta que como se ha explicado anteriormente, la explotación nº 2 no cría sus novillas en la propia explotación sino que las lleva a una explotación que se dedica a la recría de novillas y luego las recupera unos meses antes del parto. Es importante conocer este aspecto puesto que en el apartado de otros gastos variables la partida más importante (unos 12.000 euros)

<sup>42</sup> Entrevista en profundidad de la explotación nº 2

corresponde a este servicio y de esta manera los gastos de alimentación comprada disminuyen, pero la mayor parte del importe de este servicio corresponde a alimentación.

Lo importante es que el precio crítico de la leche en la explotación nº 1 es de 0,35 euros/litro y en la explotación nº 2 el precio crítico es de 0,41 euros/litro. Siendo que el precio medio de la leche en el año 2009 fue de 0,31 euros/litros, en ambos casos los gastos no cubre el precio final.

#### d. Comercialización.

A pesar de que las dos explotaciones venden fundamentalmente a las centrales lecheras y que lo hacen a través de la cooperativa o de la SAT, sin embargo la explotación número 2 tiene una experiencia en el tema diferente.

- **Explotación Nº 1.** El ganadero promovió junto a otros muchos de la zona una Sociedad Anónima para vender directamente la leche a la industria. En aquel momento se vendía a Lauki, a Ram, a Celta. Posteriormente la SA se dividió y se creó una SAT con 30 socios donde participa. La SAT la vende a una industria Reny Pickot y a una quesería de Burgos. El precio de la leche este año 2011 ha sido a 52 pts (0,3132 euros/litros) + calidad y prima de cantidad. Nunca ha vendido directamente la leche sobre todo por comodidad.
- **Explotación Nº 2.** Comenzó haciendo venta directa de su leche embolsada y aún conserva la máquina y las cámaras. El mismo hacía el reparto de la leche, pero el trabajo era muy duro y cuando la mujer enfermó tuvo que ir dejándolo. A esto se le unió el hecho de que se pusieron muchas dificultades a la venta de la leche cruda y el consumo también bajo por el miedo que se le metió a la gente respecto a la posibilidad de contraer enfermedades. Entonces, el reparto de hacerlo cada día se comenzó a hacer cada dos días. Cuando hacía venta directa ganaba más dinero pero es verdad que también entonces ganaba mucho más dinero el que vendía leche a la industria. El tema ha sido el incremento en los costes de producción (sobre todo el cereal) Cuando dejó de hacer venta directa comenzó a vender leche a RAM, pero esta industria fue absorbida por Kaiku y posteriormente en un nuevo formato de industria láctea, Kaiku ofreció a los ganaderos entrar como socios de la empresa y así se ha extendido en todo el País Vasco. El precio de la leche es a 0,26 euros/Litro precio base + primas de cantidad + prima de calidad (relación proteína – grasa) llegando a cobrar a 56 pts (0,3361) (IVA incluido) Kaiku tenía el peso fundamental dentro de IPARLAT (industria) pero ha ido reduciéndose. Mercadona es el principal comprador de IPARLAT y la vende como su marca blanca. Sin embargo desde hace un par de años ha vuelto a iniciar con la venta directa. *“Varios grupos de consumo de la zona vienen a la explotación a comprar leche, sin embargo no entiendo o no sé cómo van a poder sostenerse con el sistema que llevan. No entiendo como puede ser rentable venir a por 25 litros de leche. En cierta forma son como intermediarios. Vienen cinco grupos. En total son unos 180 lit/semana y la venden a 0,80 eur/lit. Cobra la leche al mismo precio que se la vende a los bares. A los particulares les vende el litro de leche a 0,90 eur/litro”*<sup>43</sup> Kaiku no tiene dinero en fondos de inversión ligados a productos básicos y mercados de futuro. Si que tiene un fondo de reserva que utiliza cuando IPARLAT baja de pronto el precio de la leche y de esta manera compensar el descenso de renta.

#### e. Sostenibilidad ambiental

Los dos ganaderos no considera que tenga grandes problemas ambientales en la explotación, si son conscientes de que si tuviera más tierras y mejores pastos los animales podrían salir, tendrían una mejor calidad de vida, menos problemas sanitarios, menos concentración de purines, y menor carga ganadera, sin embargo en este momento todo esto no es posible. *“Otra posibilidad es que las explotaciones estuvieran en lugares con mayor aptitud para la leche”*, nos dice uno de los dos ganaderos

---

<sup>43</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 2

Existe mucha diferencia entre la carga ganadera de una explotación y otra, sin embargo y a pesar de que la cantidad de tierra disponible es suficiente el modelo productivo no es un modelo ligado a la tierra como base productiva por lo tanto se amplifica el impacto ambiental.

Tabla Nº 24. UGMs y carga ganadera

| Indicadores    | Explotación Nº 1 | Explotación Nº 2 |
|----------------|------------------|------------------|
| UGMs           | 88,8             | 46,9             |
| Carga Ganadera | 4,8              | 1,9              |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de las explotaciones

Lógicamente la principal preocupación ambiental de las dos explotaciones es la gestión de los purines. En ambas zonas existe un servicio público o semipúblico de apoyo. En el caso de la explotación nº 2 su ubicación le permite beneficiarse del servicio promovido desde el Gobierno Vasco, pero sin embargo nunca lo ha utilizado. Intenta hacer un manejo responsable, sabe que la dirección del viento es muy importante a la hora de echar los purines y trata de hacerlo sin molestar a los vecinos. Por otra parte se ríe de la ignorancia a veces de la gente externa al medio rural, *“Muchos no saben que el abonado de los campos con el purín da el color verde intenso que tanto gusta al turista”*. Dice que se siente el jardinero del pueblo, mantiene verde todo el contorno del pueblo. En el caso de la explotación nº 1 situada en el Valle de Carranza, el sistema se gestiona en la propia comarca, y ha sido el resultado de una batalla política intensa del sector ganadero con la administración que estaba empeñada en poner en marcha una planta de biogás con los purines del sector y por lo cual el servicio no se aplicó en la zona desde su inicio. Ahora el servicio lo gestiona “Lorra” (Centro de gestión) pero con la subcontrata a una empresa local a la que se le paga un precio de 12 euros la hora por el trabajo realizado incluyendo todo, tanto la extracción como el transporte. *“Con el sistema hemos ganado mucho. Lo utiliza muchísima gente, y ha sido un avance tanto ambiental, como social y económico (se ha sacado mucha hierba porque se han abonado todos los prados incluso los más lejanos”<sup>44</sup>. “Durante muchos años el Valle se estuvo sin servicio y la gente echaba los purines como podía y donde podía, en algunos puntos era realmente un problema, pero al final el detonante de la solución vino cuando se atascó el servicio de aguas de Ampurias y la Consejería de Cantabria denunció al Gobierno Vasco”<sup>45</sup>*

Respecto a la producción ecológica como alternativa, los dos ganaderos conocen el tema por alguna charla o jornada organizada por el sindicato a la que han asistido. *“La sociedad va a demandar producción ecológica, y este movimiento se extiende por toda la sociedad, nuestra propia familia que procede del campo y que lleva muchos años en la ciudad, ahora buscan este tipo de productos”<sup>46</sup>*. Ambos consideran que es importante sacar un producto lo más saludable posible al mercado, pero por otro lado, esta clasificación entre pequeños productores ecológicos y pequeños productores convencionales en el fondo crea divisiones entre los ganaderos. Para uno de ellos, detrás del debate de lo ecológico lo que hay es una cuestión puramente comercial y que su leche es tan sana como la de un productor ecológico.

#### f. Percepción sobre la calidad de vida.

Los dos ganaderos aprecian y les gusta su trabajo, uno de ellos nos dice, “No cambiaría mi vida por nada del mundo, me gusta la naturaleza, los animales, ver todo lo que nos da la tierra” el otro declara *“En general me gusta todo, pero lo que más me gusta es tener bien los prados, segarlos, abonarlos, limpiarlos, y lo que menos me gusta es ordeñar, es monótono y aburrido, pero por otra parte en el momento del ordeño es cuando se ve como está todo, es cuando se ve si el ganado está enfermo o sano, o le pasa algo, o la alimentación funciona”*. Por lo tanto se sienten satisfechos de su trabajo diario,

Sin embargo, sobre los ganaderos pesa un profundo pesimismo. *“Comencé en el sector con mucha ilusión, pero a medida que fue viendo las dificultades y las trabas que se han puesto se ha ido desilusionando y*

<sup>44</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 1

<sup>45</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 1

<sup>46</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 1

quemado. Me siento cansado física y mentalmente. En una ocasión estuve a punto de dejar la explotación y me apunté al cese anticipado, pero no me lo concedieron y entonces decidí tirar adelante y ampliar el número de vacas, fue cuando pasé de 20 a 35 vacas" El segundo ganadero nos dice *"Me siento defraudado por todo lo que está pasando. Nosotros estamos soportando una crisis desde hace muchos años y a la que nadie ha atendido y sin embargo ahora la sociedad reacciona cuando toca otros sectores. La sociedad rescata bancos, pero en este momento los bancos no prestan dinero a los ganaderos. Los ganaderos siempre hemos sido austeros y esto es lo que se vive en la sociedad en general ahora, pero sin embargo, de nuevo, nadie vuelve a valorar al campesinado en esto"* Esta sensación es dura puesto que sobre todo implica un sentimiento de poca valoración social

Respecto a este último asunto, uno de los ganaderos nos dice, *"salvo algunas personas del municipio que si que reconoce la función del ganadero, en general siente que el resto de la gente del municipio ni conoce de su existencia y no valora su aporte"*. Llega a decir que él piensa que por el resto de la gente del municipio mejor que mejor no estuvieran. Uno de los ganaderos nos dice, *"Para que la sociedad valorara la profesión lo primero que tendríamos que hacer es volverles a enseñar cómo se produce y el tipo de trabajo que hacemos y lo que le dedicamos de esfuerzo"*.

Una de las cuestiones en la que se coincide es que desarrollar el trabajo de la ganadería en sociedad mejora la calidad de vida puesto que además de repartir el riesgo y la reflexión, sobre todo se reparte el trabajo y se logra solucionar la limitación del tiempo libre y el descanso tanto para la gente mayor que ya está cansada, como para la gente joven que se puede incorporar. Uno de los dos ganaderos nos dice *"En este momento echo de menos no haber hecho las cosas con otra gente y tener una sociedad. Esto permite muchas facilidades"*<sup>47</sup>. En el caso de que alguno de los hijos o hijas continúen en la explotación esto permite también ir organizando el tiempo para alternarse en el trabajo por lo menos los fines de semana. El Gobierno Vasco a través de las Diputaciones puso en marcha un servicio de sustitución en las explotaciones ganaderas para favorecer las vacaciones y días libres, sin embargo al ganadero en general le cuesta utilizar este servicio porque desconfía que una persona ajena a la explotación puede hacer las cosas bien sin conocer el funcionamiento. Sin embargo otros ganaderos de Carranza nos dicen que si bien al principio sientes cierta duda al dejar la explotación en manos de otra persona, cuando ya lo has hecho 3 o 4 veces comienzas a apreciar la ventaja y las pequeñas cosas que puedan surgir en el tiempo de sustitución compensan el descanso. NO obstante para mejorar este servicio se debería analizar algunas de las dificultades que expresan los ganaderos y ganaderas y buscar soluciones.

**Respecto al futuro.** La sensación generaliza entre los ganaderos y ganaderas es de cierta incompreensión de lo que realmente sucede y lo expresa con mucha claridad uno de los ganaderos *"Me gustaría que las vacas pudieran salir a pastar, que la ración fuera menor, más consumo de hierba y forraje. El problema es tener más tierra o menos vacas, a no ser que el litro de leche fuera mejor pagado. Para tener más rentabilidad es necesario cambiar el modelo porque si los costes fijos y variables no cambian prácticamente nada tenemos que cambiar esto. Para entrar en otro sistema hay que reducir las vacas y tener más tierra y luego trabajar más dentro del pabellón, que sería menos cómodo. El problema es que el precio de la leche no cubre los costes de producción y la rentabilidad viene por el lado de las subvenciones y de otros ingresos. Con la perspectiva del tiempo yo me siento y veo, es cierto que ahora tengo más dinero que hace 30 años, pero debo muchísimo más. Además, la leche no da beneficio.... Pues no lo entiendo, alguna cuenta está mal hecha. Lo que está claro es que algo me estoy comiendo, o el patrimonio, o los ahorros, o algo...."*<sup>48</sup> Dentro de esta incompreensión, el ganadero o ganadera sabe cual es el camino de futuro para poder volver a controlar el proceso, y así también lo expresa uno de ellos *"Me gustaría vivir con menos vacas porque así trabajaría menos, pero para poder sacar una renta no veo como hacerlo con menos de las que tengo. Se que si redujera vacas y transformara el producto seguro que vivía mejor, sin embargo pienso que he llegado tarde".* En el fondo ambos piensan que su única alternativa es mantenerse y aguantar hasta que pueda. Este

---

<sup>47</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 2

<sup>48</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 1

pensamiento condiciona el futuro de la estrategia no solo de las explotaciones, sino también de las organizaciones que les apoyan.

Por otra parte los ganaderos han aprendido a no dar nada por seguro y saben por experiencia que cualquier cambio en la explotación tiene sus consecuencias, a lo mejor para este cambio es necesario (reducir el número de vacas, hacer un manejo extensivo y producir lo necesario para transformar) *"hay buscar otra raza de vaca diferente"*, dice uno de ellos.

**Respecto al relevo generacional.** Uno de los ganaderos nos dice que *"si los ganaderos de mi generación nos hubiéramos encargado de desarrollar el sector de forma más racional y adecuada no sería tan difícil ahora encontrar relevo"*. La clave es que la explotación sea acorde al lugar donde se desarrolla la actividad. Es decir, que la explotación esté condicionada por el entorno y la tierra disponible. Los ganaderos consideran que uno de los problemas es que hemos mostrado a los hijos e hijas una vida muy dura. *"Mis hijas estudiaron para hacer otras cosas, nunca se han planteado la posibilidad de encargarse de la explotación. Ellas han visto que nunca he tenido tiempo libre, ni vacaciones. Reconocen el esfuerzo y saben que su vida la han logrado de las vacas"*<sup>49</sup> Los ganaderos reconocen que no han sabido disfrutar de la vida. En muchos casos el relevo que se produce en las generaciones es el de los hijos que hicieron una formación profesional en otro sector y que al no encontrar trabajo regresan a la granja como solución temporal. Este tipo de soluciones no siempre es satisfactorio. *"En este momento ya no es como antes, cuando nosotros éramos jóvenes, ahora la gente tiene muchas opciones y si uno se mete a ganadero es porque quiere"*, nos dice uno de los entrevistados, entonces, cuando un joven vuelve a la granja después de haber estudiado otra cosa, solo porque no ha encontrado trabajo, normalmente en un plazo de tiempo corto lo dejará

Resulta significativo que las dos explotaciones entrevistadas expresan que en el caso de que sus hijos quisieran de verdad volver al pueblo y quedarse en la granja su recomendación sería; que ampliaran la tierra disponible, que redujeran el número de vacas, que hicieran transformación en la finca y que vendieran de forma lo más directa posible

Los ganaderos entrevistados se consideran personas activas y comprometidas pero sobre todo con el sector a través de la participación en el sindicato, o en la puesta en marcha de iniciativas en las zonas que han permitido buscar soluciones a los problemas de los ganaderos y ganaderas. Reconocen que la participación en el sindicato les ha permitido ampliar el horizonte de miras y acceder a una gran cantidad de información que de otra manera no la hubieran tenido. *"Por otra parte la participación en el sindicato te cambia la forma de ser, te haces más abierto, más sociable, menos desconfiado y sobre todo más solidario con el resto de compañeros y compañeras"*<sup>50</sup>.

- **Compromiso de la sociedad.** Uno de las sensaciones generalizadas en el sector es que ningún partido político se ha preocupado de manera real por la agricultura y la ganadería y si lo han hecho su estrategia se ha desarrollado en beneficio de otros intereses diferentes al sector. Nos dicen, *"Los intereses de la industria o de Bruselas y el gran capital han prevalecido o al menos no han estado representados en un plano de igualdad con los de los pequeños y medianos agricultores y ganaderos y ganaderas. Si se hubieran preocupado deberían haber hecho muchas cosas, por ejemplo deberían haber limitado la construcción salvaje que se ha impulsado que ha ido en contra de la agricultura y la ganadería en muchas zonas rurales, o habrían limitado las grandes infraestructuras muchas de las cuales son auténticas barbaridades"*

El sector reconoce que hay un problema de información al ciudadano sobre la realidad ganadera, en realidad es que *"...en este momento somos muy pocos y claro nuestra capacidad de influir en la sociedad es muy baja. Cuando la gente va al supermercado y ven los productos no son conscientes de que esto se ha producido en algún lugar y luego se quejan de los olores y de las incomodidades..."*<sup>51</sup>. Resulta relevante que

<sup>49</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº2

<sup>50</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 1

<sup>51</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 2

en general los ganaderos y ganaderas valoran dentro de la sociedad como la gente mayor que tuvo contacto con el sector en su infancia es más consciente y reconocen a la generación comprendida entre los 40 y 50 años como el grupo de población al que es más difícil llegar. Sin embargo, los dos ganaderos consideran y valoran que en este momento es posible conectar con los grupos de jóvenes que se han acercado al sector a través del tema ambiental o por el consumo ecológico. Estos jóvenes tienen otras ideas y ven como a través de ello vuelve a producirse el diálogo con la sociedad. Uno de los ganaderos directamente nos dice que hoy por hoy, de nuevo, *“me siento identificado con el discurso del movimiento ecologista en una gran cantidad de aspectos; atentado contra la tierra, la valoración acerca de los megaproyectos, la valoración de la tierra...”*<sup>52</sup>.

## VII. ESTRATEGIAS DE CAMBIO EN LAS EXPLOTACIONES LECHERAS HACIA UN MODELO MÁS SOSTENIBLE Y VIABLE.

De las entrevistas a las explotaciones N° 1 y 2 se desprende la necesidad de un cambio en el modelo de explotación que pasa por una reducción del número de vacas, un incremento de la tierra disponible, la posibilidad de realizar un pastoreo adecuado que cambie la pauta alimentaria, la necesidad de introducir la transformación en la explotación y un mayor control del proceso de comercialización. Los ganaderos también expresaban la dificultad de recorrer este camino y ante las dificultades ambos optaban por mantenerse en la situación actual. *“Cualquier cambio en la explotación lleva consigo muchas consecuencias e incertidumbre y por eso antes de hacerlo uno tienen que estar muy seguro (explotación N° 2)”*.

Sin embargo es necesario más que nunca mostrar esta posibilidad y queremos hacerlo de nuevo sobre la base de la experiencia de explotaciones concretas que ya lo están recorriendo. Hemos elegido una explotación que se ha mantenido hasta hace apenas 6 meses en un modelo de manejo convencional y acorde a la media del sector pero que está introduciendo cambios progresivos dirigidos a un giro radical en el modelo de producción. Los datos iniciales corresponden a la fase previa al cambio de modelo puesto que el proceso se ha iniciado hace 6 meses, pero las opiniones de los titulares se corresponden veremos con el proyecto en el que están inmersos.

### Explotación n° 3

**Incorporación al sector.** La granja hoy por hoy es titularidad de dos hermanos de 52 y 54 años, uno de los cuales siempre permaneció en la explotación cuando sus padres la dejaron. Recibió de sus padres 23 vacas contando novillas. El otro de los hermanos tras haber salido a trabajar a la industria regresó en la crisis de los años 80. Por lo tanto, son más de 30 los años que llevan con la actividad. Hace 17 años constituyeron la sociedad civil y desde hace pocos años los dos hijos de uno de ellos y la mujer del otro se han involucrado en un momento en el que han apostado por un cambio radical en el modelo de explotación.

Los datos que a continuación se revelan corresponden a la explotación antes de iniciar el proceso de cambio. Posteriormente expresaremos a través de sus propias palabras en qué consiste precisamente esta transformación

|                           |         |
|---------------------------|---------|
| Número de hectáreas       | 23      |
| UTH                       | 2       |
| Censo medio de vacas      | 42,6    |
| Total de UGM              | 52,9    |
| Carga Ganadera            | 2,3     |
| Litros producidos por año | 305.806 |
| Litros/vaca y año         | 7.179   |

<sup>52</sup> Entrevista en profundidad a la explotación n° 2

**Sistema de manejo y modelo productivo** Se trataba hasta hace seis meses de una explotación familiar semi intensiva. Maneja 24 Has de terreno todas ellas alrededor de la explotación. Tiene una cuota de 305.806 kg pero siempre ha tenido que alquilar cuota para poder dar salida a toda la producción. Tampoco realiza pastoreo, salvo para las novillas y las secas que pastan en las parcelas que tiene más lejanas y de las cuales no hace hierba. La explotación inicialmente tenía 23 vacas en ordeño. Actualmente en ordeño hay 45 vacas y actualmente 35 vacas. Más las novillas y becerras (total 65 vacas)

**Alimentación** La base de la alimentación es silo de maíz forrajero que adquiere a finales de verano y alfalfa deshidratada complementado con, según la época del año con hierba verde o silo de hierba. El concentrado que utiliza es una mezcla cebada y soja que va variando en proporción según la época del año y la calidad del forraje que suministra. También suministra a parte de esta mezcla pulpa de remolacha. El consumo de concentrado por vaca y año es de 1.841 Kg.

**Cuenta de explotación.**

|                               | Por explotación  | Por vaca       | Por 1.00 litros |
|-------------------------------|------------------|----------------|-----------------|
| Ingresos leche                | 91.138,6         | 2.139,4        | 298,0           |
| Ingresos carne                | 5.120,0          | 120,2          | 16,7            |
| Subvenciones explotación      | 21.162,9         | 496,8          | 69,2            |
| Subvenciones inversión        | 1.815,0          | 42,6           | 5,9             |
| Otros ingresos                | 0,0              | 0,0            | 0,0             |
| <b>TOTAL INGRESOS</b>         | <b>119.236,5</b> | <b>2.799,0</b> | <b>389,9</b>    |
| Alimentación comprada         | 45.198,6         | 1.061,0        | 147,8           |
| Forrajes propios              | 4.724,0          | 110,9          | 15,4            |
| Gastos veterinarios           | 7.689,0          | 180,5          | 25,1            |
| Comercialización              | 0,0              | 0,0            | 0,0             |
| Otros gastos variables        | 957,7            | 22,5           | 3,1             |
| <b>TOTAL GASTOS VARIABLES</b> | <b>58.569,3</b>  | <b>1.374,9</b> | <b>191,5</b>    |
| Mano de obra                  | 5.080,0          | 119,2          | 16,6            |
| Reparación y conservación     | 7.458,2          | 175,1          | 24,4            |
| Intereses prestamos           | 500,0            | 11,7           | 1,6             |
| Amortización técnica          | 15.228,2         | 357,5          | 49,8            |
| Otros gastos fijos            | 12.387,2         | 290,8          | 40,5            |
| <b>TOTAL GASTOS FIJOS</b>     | <b>40.653,6</b>  | <b>954,3</b>   | <b>132,9</b>    |
| <b>MARGEN BRUTO</b>           | <b>60.667,2</b>  | <b>1.424,1</b> | <b>198,4</b>    |
| <b>MARGEN NETO</b>            | <b>20.013,5</b>  | <b>469,8</b>   | <b>65,5</b>     |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos ofrecidos por las propias explotaciones

**El Margen Neto por UTH** en la explotación hasta el ejercicio del 2010. Último antes de producirse el cambio de estrategia era de 10.006 euros, lo que representa un 40% de la renta de referencia situada en 24.906 euros, sin embargo en las cuentas de la explotación no aparece calculada la seguridad social y puesto que no hay asignación salarial es el margen lo que se contabiliza como salario.

La **producción de leche por vaca** es ligeramente inferior a la media situada en 7.279 para explotaciones medias de entre 200 y 400.000 kg de cuota. Esta explotación siempre procuró mantener una adecuada **carga ganadera** de forma que la dependencia de la alimentación externa fuera menor.

Del total de **ingresos disponibles**, el 76% proceden de la venta de la leche, y el 4% de la venta de carne, el 18% de las subvenciones a la explotación y el 2% de las subvenciones a la inversión

Sin embargo analizando el **precio crítico de la leche**, comprobamos con su nivel con respecto a las otras dos explotaciones analizadas era mucho más adecuado y había logrado contener antes del cambio los costes de producción. En concreto se sitúa en 0,30 euros/litro de leche por lo tanto es la única de las tres explotaciones en las que al menos el precio de la leche estaba por encima del coste de producción. Sobre todo la diferencia sustancial estaba en el gasto en alimentación que se situaba en 0,13 euros/por litro de leche, lo que significa hasta 0,10 euros menos por litro con respecto a la explotación nº 1. El gasto en alimentación es un poco inferior a las otras dos explotaciones representando el 50% del total de los ingresos por leche y se sitúa en 45.598 euros al año. En esta explotación, un porcentaje muy alto (63 %) de los gastos de alimentación comprado es de forrajes (maíz para ensilar y alfalfa deshidratada), en cambio si recordamos en la explotación nº 2, prácticamente el 100 % de los gastos de alimentación comprada son de concentrado. Y la diferencia por tanto en los kilogramos de concentrado consumido por vaca es enorme siendo de 1.841 kg en el caso de la explotación nº 2 y de 4.087 kg en la nº 3

De la misma forma los **gastos veterinarios** en esta explotación eran de 180,5 euros por vaca y año, un poco inferiores a las otras dos explotaciones analizadas y la relación entre el número de partos con respecto al número de inseminaciones era menor que en las otras explotaciones por lo que se puede concluir que la situación sanitaria del ganado era mejor que en los otros casos.

Respecto a su percepción profesional, uno de los titulares de la explotación dice que a la largo de la vida ha habido momentos de todo, pero en general la decepción y desilusión es fácil que se apodere de a vida. Las satisfacciones relacionadas con el trabajo son pocas. El precio está por los suelos y se trabaja de lunes a lunes. Estamos esclavizados. El hecho de crear la sociedad nos permitió ser un poco más libres y poder tener días libres. Pero la realidad es que el trabajo que tenemos no nos permite ver los rendimientos. Por otra parte todos los días conozco gente que abandona el sector. En el municipio se ha pasado de haber 200 ganaderos a unos 80 ganaderos en apenas 15 años.

En toda esta situación nos dice el ganadero *"una de las causas ha sido que el ganadero o ganadera o el agricultor hemos roto la relación con la sociedad que venía a través del control sobre la comercialización de nuestros productos. Este control se lo cedimos hace mucho tiempo a la industria que al final es la que se relaciona con el consumidor final. Nunca debimos perder esta relación y es necesario recuperarla. La sociedad nunca nos ha exigido, siempre nos ha exigido la industria o la administración. O bien a través de la tecnología, o la producción, o la rentabilidad, pero la sociedad nunca me ha dicho si le parece bien lo que hago y como lo hago"*<sup>53</sup> Todo esta reflexión se fue apoderando de las personas de la explotación. *"En esta situación estábamos hace un año. La idea era o hacer algo o cerrar la explotación. Estábamos en un momento en el que la situación no era sostenible"*<sup>54</sup>

---

<sup>53</sup> Entrevista en profundidad de la explotación nº 3

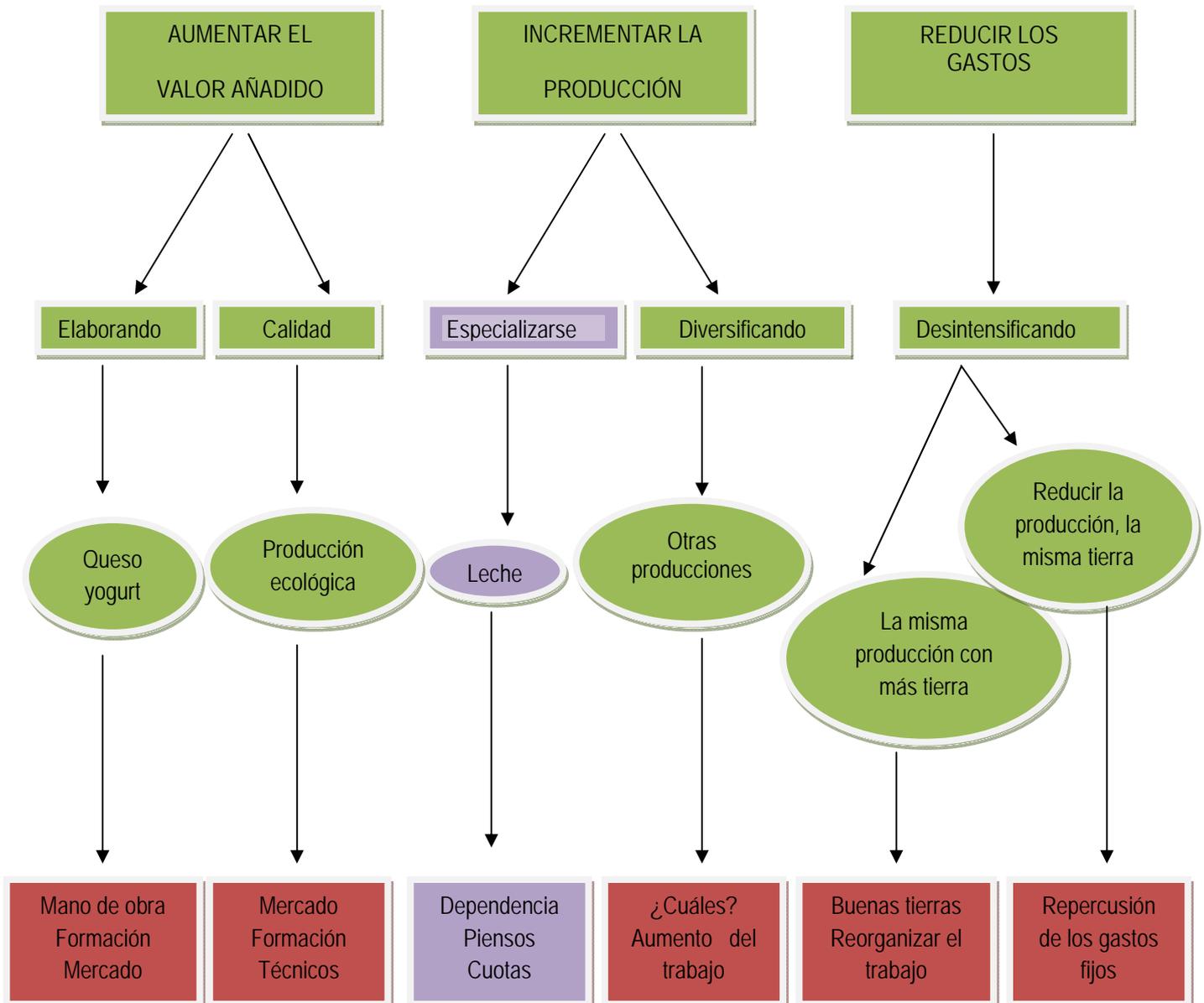
<sup>54</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 3

En un realidad marcada por la falta de rentabilidad de las explotaciones medias atrapadas en un determinado modelo las **estrategias de cambio para buscar esta viabilidad** pueden ser varias y la decisión por una u otra es algo que viene determinado por la propia visión que cada persona tenga del futuro y sobre todo del papel que la agricultura y la ganadería deben cumplir en la sociedad

La **estrategia** resultado de combinar las diversas alternativas planteadas en el esquema siguiente resulta ser el camino elegido por la explotación analizada:

- Opción la desintensificación productiva: Reducir número de cabezas de ganado total y aumentar la disponibilidad de tierra de calidad para incrementar el pastoreo y el consumo de forrajes y hierba y reducir el consumo de pienso concentrado
- Opción por una mayor calidad del producto transformando la explotación hacia la producción ecológica.
- Opción por la elaboración y transformación de su producto en queso y yogurt y comenzar el camino de la comercialización directa incluyendo la leche cruda

### OPORTUNIDADES PARA MEJORAR LA RENTA



En función de las opciones elegidas el camino a recorrer exige un esfuerzo extra que implica por un lado mantener la actividad de la explotación como hasta el momento de la decisión para poder sobrevivir, adecuar las instalaciones, evolucionar hacia la producción ecológica y adquirir nuevas competencias y habilidades como las de la comercialización. En este camino toda la familia se ha ilusionado y está esperanzada. Los dos jóvenes de la explotación han comenzado a colgar información de la explotación en una página web y están volcando la evolución de todas las decisiones y la mujer del otro titular se ha incorporado directamente a la puesta en funcionamiento del proyecto de transformación

El compromiso personal de todas las personas de la explotación ha sido decisivo en el camino. Han participado activamente del sindicato en diversas instancias; en la junta local o en el comité comarcal, al igual que han participado en otros proyectos de la comunidad y de otras entidades. Han luchamos contra la industria láctea y contra la administración y han puesto en marcha diversas iniciativas ganaderas en la comarca para tratar de mejorar las condiciones de intercambio y el precio. Uno de ellos nos dice; *“Considero que mi pertenencia al sindicato me ha aportado muchas cosas y que hoy soy como soy y he sido capaz de tomar decisiones como esta gracias al sindicato. Tengo diferentes visiones sobre la realidad y sobre las alternativas a los problemas. Lo que yo apporto es mi visión sobre las cosas que junto con la del resto de la gente hace que las cosas avancen”*<sup>55</sup>

Los distintos pasos y decisiones concretas que fueron adoptando son de diversa índole y utilizando sus propias palabras:

- En un primer momento se han reducido el **número de vacas** de 42 a 35 cabezas en ordeño. Necesitaríamos reducir el número de vacas a 30 para poder funcionar mejor con la tierra disponible. La cuestión es ir reduciendo la dimensión de la explotación para poder atender con las manos que tenemos todos los frentes en buenas condiciones, teniendo en cuenta que ahora debemos tener tiempo para hacer la transformación, la comercialización y la distribución
- Respecto a **la raza** seguiremos con la frisona, salvo que veamos muy claramente que otro tipo de raza se puede adaptar bien y esto es muy delicado. Alguna vez hemos pensado en cambiar pero la leche de la frisona es de buena calidad y buen sabor. Dentro de las vacas frisonas buscamos la línea tradicional europea. Nunca ha hecho mucha inversión en semen y ahora menos que nunca porque nos interesa tener una vaca rústica que se mueva bien en el pasto.
- En el mes de abril comenzamos a transitar a un **modelo ecológico de producción**. Presentamos la solicitud en el Consejo Regulador y a partir de este momento, hemos ido dando pasos para cambiar todo el sistema productivo. Necesitaríamos un apoyo técnico para hacer el cambio en la producción de convencional a ecológica. El tema fundamental es la alimentación. Las personas técnicas que asesoran en ecológico siguen en muchas ocasiones pensando en un esquema productivista y no buscan soluciones diferentes.
- **Respecto a la tierra y el sistema de manejo**. Hemos aumentado el número de Hectáreas disponibles a 31, de las cuales hay una parte es propia y otra parte arrendada al ayuntamiento y a particulares. Todas las tierras están cercanas. La más lejana está a 2 km. Las vacas pastan en las fincas más cercanas y las novillas pastan todo el tiempo en las fincas más lejanas y con mayor pendiente. La idea es utilizar más eficientemente el pasto, el forraje y el ensilado propio. Es cierto que nos falta tierra buena. Hay demasiadas pendientes, y no tenemos ninguna tierra donde podamos hacer algún cultivo que sea adecuado para la alimentación. La idea es ser cada vez más independiente.

---

<sup>55</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 3

- **Respecto a la alimentación.** El problema alimentario es importante. La idea es comprar el cereal y hacer nosotros la mezcla y la ración. Sería necesario tener silos, molino –aplastador y un mezclador. Aquí se ahorra mucho dinero, pero es un tema difícil que dedica tiempo. Sería necesario organizar una producción de cereal ecológica lo más cercana posible a la producción ganadera. Todo este tema no está debatido en el seno de las organizaciones agrarias ni se ha generado por lo tanto una estrategia clara y prioritaria para poder impulsar lo que hace falta para que la producción ecológica se abra paso como la principal opción. El pienso ecológico sale a 77 pts/kg (0,47 euros/kg) es decir es casi un 50% más caro que el convencional. Antes de pasar a ecológico el gasto mayor era también la alimentación. Antes del momento del cambio las vacas consumían alrededor de 8 kg/día de concentrado y estamos sacando unos 21 litros/día. Antes de ecológico estuvimos en una fase de desintensificación antes del cambio y hemos reducido la ración hasta los 3 kg/día. Somos conscientes de que esto, significaba una reducción del volumen de producción aunque no implica una reducción de la rentabilidad porque el gasto ha bajado mucho más. La gente tiene que hacer números para de verdad entender que el cambio es posible. La reducción de concentrado se compensa con forraje procedente de la finca
- Uno de los problemas es el **tema sanitario**. No hay veterinarios preparados para asesorar a la producción ecológica y seguimos. El veterinario viene menos que antes, pero sobre todo viene a las inseminaciones y los animales se ponen menos enfermos.
- Respecto a la **transformación**. En este momento se ha iniciado un proyecto de transformación de queso tierno y fresco, yogurt y venta directa de leche cruda. Para ello hemos realizado unas inversiones para poner en marcha la quesería. El proceso de instalación ha sido muy complejo pero finalmente lo hemos conseguido. Estamos haciendo las primeras pruebas y hemos empezado a distribuir el producto para ver qué respuesta tiene. El queso tierno es muy apreciado, pero antes, tradicionalmente la gente en esta zona consumía queso fresco y en cierta forma tratamos de recuperar una tradición culinaria.
- Respecto a la **comercialización**. Antes de este proceso de cambio en la explotación, nunca habíamos probado a vender directamente. En el barrio donde estamos todas las casas tenían una o dos vacas y no tenía sentido como en otras zonas del País Vasco, pero ahora sí que tiene sentido, la leche que nos vende la gran distribución cada vez es de peor calidad y la gente aprecia la leche buena. Nosotros todavía podemos seguir vendiendo leche que no transformamos a la SAT y esto es una ventaja porque hay gente que en el momento que comienza a transformar no puede seguir vendiendo a la industria porque tienen contratos de exclusividad. Teníamos contactos con los grupos de consumo de la zona y EHNE ya ha trabajado desde hace tiempo en generar una dinámica propia a la que nos hemos incorporado. Necesaria es la red de comercialización donde nos hemos introducido
- Todavía no se ha hecho cálculo de **los ingresos** procedentes de la transformación. Hace falta calcular, la reducción de gasto por la ganadería ecológica, el incremento de costes como la energía, y el incremento de los ingresos. Aun no tenemos el registro sanitario. Nos vamos a mover desde aquí a Bilbao primando sobre todo el pequeño comercio.
- Para todo este proceso hemos recibido **ayudas específicas** a la puesta en marcha de la industria agroalimentaria y hemos empezado a recibir ayudas por la producción ecológica. Lo que está claro es que si no existen ayudas específicas para el cambio en el modelo o para la puesta en marcha de las instalaciones de la transformación no es posible hacerlo. Más que una ayuda, se trata de que existiera un Plan de Reconversión real del sector pero en sentido de desintensificar la producción
- **Sostenibilidad ambiental**. Considero que nuestra explotación es más sostenible que antes, pero aun hay cosas por hacer. Hay cosas que son nefastas como es el número de horas de maquinaria o

el ensilado con plásticos. Es difícil, pero hay cosas que hay que hacerlas, por ejemplo, utilizar los desechos tipo, como por ejemplo los purines. Yo tengo suficientes para abonar mis tierras, y no genero más, sin embargo con los plásticos realmente sí que hay problemas y nunca sé cómo solucionarlo. En este momento yo soy más consciente de la importancia del medio ambiente y a pesar de que los ganaderos y ganaderas deben hacer un cambio de mentalidad en este sentido para dejar de ver las normas como imposiciones sino como algo que permite un planeta mejor, pero sin embargo los controles no siempre han sido adecuados, como por ejemplo los plásticos. Las instituciones locales deberían poner en marcha medios para poder cumplir con los compromisos. La política en el tema ambiental ha sido incoherente. Por ejemplo, cuantas veces los ayuntamientos o ganadería da el permiso a una explotación que no tiene tierra

**Respecto al futuro**, yo en este momento estoy contento con mi explotación. Vuelvo a estar esperanzado. Me gustaría continuar por el camino que hemos iniciado. Ahora se trata de amoldarnos a las cuestiones técnicas de la producción ecológica. También me gustaría saber que va a pasar con esto a futuro, el problema estará en el relevo. Está claro que la hija no se va a quedar aquí. Puede ser que los sobrinos continúen, pero para continuar aquí hace falta que echen raíces familiares pero para que las mujeres se quedaran deberían cambiarse determinadas cosas dentro de las familias ganaderas. El condicionante fundamental para que los jóvenes continúen es el horario, y en el caso de las mujeres la condición de segunda clase dentro de la familia: la posibilidad de asumir responsabilidades en la granja, la distribución del trabajo.

Los cambios que hemos introducido en la explotación creemos que la hacen más atractiva para las personas jóvenes. La vida ordinaria es muy monótona. Levantarse, ordeñar, dar de comer a los animales, limpiar. Ordeñar... De pronto, lo ecológico amplía la visión del sector, la página web, la comercialización, la relación directa con la gente, las ferias, la transformación, todo esto, hace que se abran nuevas posibilidades. Si ahora o bien nuestra hija o nuestros sobrinos se quisieran quedar tendrían posibilidades de desarrollar creativamente aspectos de la explotación. Hay mucho que hacer. Mi hija lo que ve ahora es la cantidad de trabajo que estamos echando en poner en marcha la explotación, pero también nos vuelve a ver ilusionados.

## VIII. LA OPCION POR UN MODELO DE GRANJA CAMPESINA ECOLOGICA Y DIVERSIFICADA

**Incorporación e inicio de la experiencia.** Situada en la zona de Guernica. Arrigoitia. El origen está en el caserío propiedad del padre de uno de los socios y unas vacas que su mujer también recibió de sus padres. *“Desde el principio quisimos poner en marcha algo cooperativo con otras familias. Inicialmente cuando nos unimos al resto de los compañeros la idea era producir cada uno en su explotación y comercializar de forma conjunta, pero al poco tiempo vimos que era mejor y más rentable hacer las inversiones de forma conjunta, utilizar los terrenos disponible en torno al caserío y así ir avanzando juntos. Inicialmente fue una Comunidad de Bienes en el año 1984 y luego se transformó en Sociedad Civil. A lo largo de estos años ha entrado personas y han salido otras. Actualmente es una Sociedad Civil formada por cinco socios (hombres) y una mujer que se incorpora ahora con un año de prueba. Esta mujer viene de una experiencia de producción anterior en la que estaba sola. Tenía ganado 2 – 3 vacas de carne y algunas vacas de leche (10 vacas) en un terreno que era malo y alejado. La edad de los socios es variada. Los veteranos tienen 52 – 54 años. Después hay dos de 44-45 y los otros dos socios de 32-33 años. La forma jurídica es una Sociedad Civil. Aunque la filosofía es cooperativista, se optó por esta forma jurídica porque era la más fácil y sencilla. Trabajamos todos y repartimos un salario más beneficios después de reinvertir<sup>56</sup>”.* Tiene 72 Has de las cuales una parte es arrendada, pero la mayoría de las tierras son de las familias de las personas que forman la sociedad pero no tienen ningún reconocimiento jurídico de esta situación, ni siquiera la granja está escrita

<sup>56</sup> Entrevista en profundidad realizada a la explotación nº 4

por lo tanto al cabo del tiempo, cuando las familias se van haciendo más grandes y cada uno vive su vida, comienzan a surgir los problemas. Una parte pequeña de los terrenos son públicas, en concreto de los Ayuntamientos cercanos. Su ubicación favorece el esquema de explotación puesto que están aislados del resto y toda la tierras está en torno al caserío. Desde el inicio la intención era generar una experiencia productiva cooperativa y autosuficiente pero se ha ido dando forma a medida que han pasado los años y los socios y socias han ido formando su idea mucho más acorde con reivindicaciones como la soberanía alimentaria o la producción ecológica. Su idea es avanzar hacia un caserío autosuficiente y poner en práctica la soberanía alimentaria desde la familia. En el caserío hay vacas de leche, ovejas de leche, cerdos, aves de corral, huerta, algunos frutales, patatas, legumbres y además transforman múltiples productos consiguiendo al menos un gran porcentaje de las necesidades de alimentación de las cuatro familias.

Nadie vive en el caserío, sino que se ha ido adaptando a las necesidades de la ampliación y diversificación de la explotación. Todas las personas viven en un radio de 5 km, en localidades que están muy cercanas a las fincas. *"Hubiéramos querido vivir más cerca todos, aunque no juntos, es más complicado".*<sup>57</sup> La estructura básica del caserío es la siguiente:

|                                   |         |
|-----------------------------------|---------|
| Número de hectáreas               | 72,0    |
| UTH                               | 5,4     |
| Censo medio de vacas              | 30,2    |
| Censo medio de ovejas             | 206     |
| Censo medio de cerdos             | 25      |
| Litros producidos por año. Vacas  | 128.885 |
| Litros producidos por año. Ovejas | 17.021  |
| Litros/vaca y año                 | 4267    |
| Litros/oveja y año                | 82,6    |

**Sistema de manejo y estructura productiva.** Estamos ante una granja muy diversificada. Desde el principio tenían muchos terrenos disponibles alrededor aunque con características muy diversas. La decisión inicial fue compaginar ovejas (200 cabezas) y vacas (30 cabezas) para poder cubrir todo el terreno con un sistema extensivo y de pastoreo. Con las ovejas podíamos pastorear más lejos, controlar mejor el pasto, mejorar mejor la zona de monte bajo y abonar, aunque lógicamente es muy difícil hacer esto entre dos personas. En el caserío hay un pabellón para las vacas de leche, y a continuación la sala de ordeño, los tanques de leche conectados con la lechería y la quesería. Un pabellón para las ovejas y uno para los cerdos.

**Manejo de los animales.** La sensación es que tienen suficiente terreno, un año normal nos da para que los animales pasten y hacer forraje suficiente. Las ovejas pastan hasta que paren en enero, y luego permanecen un mes encerradas. Podemos mover el ganado entre las parcelas, los terrenos malos para cortar los utilizamos para que pasten las ovejas o las novillas y las vacas secas al igual que las zonas de matorral y monte bajo.

- **Alimentación.** No realizan ensilado alguno y todo el forraje propio que almacenan lo hacen en forma de heno. Las vacas actualmente producen en torno a los 5.000 litros al año, pero con una ración de concentrado de 3 kg al día frente a los 16 kg de una vaca que produce en torno a los 8.000 litros/año. *"Si hacemos cuentas probablemente nosotros obtengamos mayor rentabilidad"* Todos los animales comen el mismo pienso, cerdos, vacas y ovejas. No siembran ni maíz ni de alfalfa ni ningún otro forraje para el ganado. *"Es una pena, pero aquí la alfalfa aquí se secaría enseguida para poderla producir"*. Cuando fuimos dando el paso a la producción ecológica empezamos a negociar directamente con agricultores ecológicos de cereal y compramos una aplastadora, pero teníamos sitio para almacenarla y al final no era una solución práctica.

<sup>57</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

Actualmente traemos el pienso ecológico de La Cavada<sup>58</sup>. Quizás en este momento que hay más agricultores ecológicos, y que los productores de cereal se han organizado para suministrar cereal ecológico a la ganadería sería posible quizás volver a organizarlo de otra manera. La idea que barajamos es llegar a un compromiso con un grupo de productores para cada campaña y que se establezcan precios justos para ambos y que permanezcan de manera estable sin grandes oscilaciones.

La idea del grupo siempre ha sido cubrir de forma más completa la totalidad de las producciones. Nos dice uno de los titulares *"Si pudiéramos salir adelante con menos ovejas y vacas lo haríamos, cuando menos animales mejor los tienes, más cuidado, mejor alimentado y además tienen más tiempo libre. Cuando hemos ido ampliando a otros productos la idea siempre ha sido reducir en productos como la leche, pero al final mantenemos todo. Muchas de las producciones las planificamos para cubrir las necesidades de las seis familias, por ejemplo, calculamos la necesidad de patata de todas las familias, o de guisantes, o de cebollas, y así lo vamos haciendo"*<sup>59</sup>

#### Cuenta de explotación

|                               | Por explotación |
|-------------------------------|-----------------|
| Ingresos leche y queso vaca   | 128.261         |
| Ingresos leche y queso oveja  | 46.020          |
| Ingresos carne vacuno         | 8.500           |
| Ingresos carne ovino          | 11.000          |
| Ingresos carne porcino        | 41.160          |
| Subvenciones explotación      | 39.252          |
| Subvenciones inversión        | 6.327           |
| Otros ingresos                | 900             |
| <b>TOTAL INGRESOS</b>         | <b>281.420</b>  |
| Alimentación comprada         | 35.271          |
| Forrajes propios              | 2.400           |
| Gastos veterinarios           | 2.840           |
| Comercialización              | 10.564          |
| Otros gastos variables        | 16.361          |
| <b>TOTAL GASTOS VARIABLES</b> | <b>67.436</b>   |
| Mano de obra *                | 107.237         |
| Reparación y conservación     | 22.500          |
| Intereses prestamos           | 0               |
| Amortización técnica          | 27.497          |
| Otros gastos fijos            | 20.067          |

<sup>58</sup> En La Cavada, (Santander) hay una de las cinco fábricas de pienso ecológico que existen en todo el estado. La marca comercial es Ramiro Cobo SL

<sup>59</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

|                           |         |
|---------------------------|---------|
| <b>TOTAL GASTOS FIJOS</b> | 177.301 |
| <b>MARGEN BRUTO</b>       | 213.984 |
| <b>MARGEN NETO</b>        | 36.683  |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos suministrados por la explotación

La situación económica de la explotación es saneada y como veremos a continuación los datos disponibles muestran su viabilidad a futuro.

**Renta disponible.** Una de las quejas constantes del sector ganadero es que el precio de la leche no cubre los costes de producción y que al final las explotaciones no dan para vivir, sin embargo en esta explotación por una parte los cinco socios actuales (5,2 UTHs) tienen un salario mensual de 1.300 euros + el autoconsumo que es muy alto. El margen neto por UTH es de 28.784 euros al año lo que implica un 116% de la renta de referencia en el sector

Por otra parte, se ha intentado discernir en la explotación nº 4 los gastos e ingresos de cada producción (porcino, ovino y vacuno) para poder comparar los datos de la parte del vacuno de leche con las otras tres explotaciones mencionadas e intentar conocer el margen por vaca y por litro. Debido a diversificación de productos que comercializan y a que comparten las diferentes producciones la misma estructura (base territorial, maquinaria, cámaras de maduración, elementos de transporte, comercialización, mano de obra, etc.) ha sido imposible, pero esto no impide realizar diferentes comparativas.

En relación al tema de los gastos uno de los socios nos dice *“De los gastos corrientes, todos están bastante ajustados y que no podemos rebajarlos más. Cuando hemos tratado de reducir los costes por ahí realmente no ha merecido la pena por el sobre esfuerzo que ha supuesto”*<sup>60</sup>.

Tampoco se puede obviar a la hora de comparar los resultados de las explotaciones la diferencia existente en el precio percibido por litro de leche comercializado. Al realizar venta directa de su producción, la explotación nº 4 vende el litro, bien sea de leche líquida o transformada en queso aproximadamente a 1 euro. Las diferencias en el precio obtenido por la leche es casi 40 céntimos con el resto de las explotaciones. Además, la estructura de los ingresos muestra la diversificación productiva real puesto que si bien la leche y derivados lácteos es la partida más importante el resto de los productos de origen animal suponen el 35% de los ingresos.

La estructura de ingresos de esta explotación es la siguiente:

Tabla Nº 24. Origen del ingreso en la explotación

| ORIGEN DEL INGRESO               | % DEL TOTAL |
|----------------------------------|-------------|
| Leche y productos lácteos bovino | 46%         |
| Carne de bovino                  | 3%          |
| Otros productos de origen animal | 35%         |
| Subvenciones a la explotación    | 14%         |
| Subvenciones a la inversión      | 2%          |
| Otros ingresos                   |             |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de las explotaciones

Sin embargo y a pesar de todo, las subvenciones siguen representando el 14% de los ingresos situándose en la media que Lursail (Centros de Gestión del País Vasco) sitúa por encima del 12% en todas las explotaciones. Esto significa que una eventual reducción drástica de las subvenciones en el marco de la PAC dejaría incluso a este tipo de explotaciones en una situación comprometida aunque sin lugar a dudas

<sup>60</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

tendrían más posibilidades de sobrevivir que las otras tres puesto que su estrategia tiene mucha más capacidad de adaptación

Respecto a los ingresos. Tienen claro que lo más rentable es embolsar y vender la leche puesto que da poco trabajo y la rentabilidad es altísima porque además apenas hay más gasto que la bolsa de plástico y el transporte. *"Hace años vendíamos la leche y la vendíamos toda en medio día y no teníamos más problemas. Ahora queremos vender la leche en botellas y esto ha complicado y ha encarecido un poco el proceso, pero hay que adaptarse a las modas del consumo de cada época"*<sup>61</sup>

Uno de los temas en los que coinciden con el resto de los ganaderos, incluso los que manejan sus explotaciones de forma intensiva es en la cuestión de la raza de ganado utilizada. Ellos están contentos con la raza frisona, pero buscando la línea originaria que existía en Europa. *"Más que la raza en este momento buscamos una serie de características en los ejemplares de los que obtenemos el semen. Lo que buscamos son vacas pequeñas, rústicas, que las patas sean fuertes". "El problema es que sea la raza que sea, las industrias hacen un trabajo de selección que al final acaba con las características propias que la hacían aptas. De hecho el proceso que se está viviendo con la raza flevick será similar y dentro de muy pocos años su especialización habrá acabado con la característica de adaptabilidad que puede ser positiva"*<sup>62</sup>

La sociedad ha apostado desde el comienzo por los **circuitos cortos de comercialización**. Destacan que hace unos años este tema era más difícil porque no estaba generalizado ni existían tantas alternativas, pero ahora han aumentado mucho. Los canales que en este momento se utilizan son la venta directa a particulares y grupos de consumo (reparto a las casas) venta a través de tiendas pequeñas; panaderías y ultramarinos de los pueblos. Mercados (Guernika y Munguía) y mercadillos tanto los tradicionales de los pueblos como los mercados ecológicos.

Un aspecto muy importante y que les distingue de las dos primeras explotaciones analizadas y en lo que sin embargo coinciden con la explotación en transición es su **Percepción respecto a la calidad de vida**.

Uno de los socios nos dice *"Si quieres ser feliz toda la vida, se agricultor". "Me gusta la profesión de campesino. No sé porqué. Tenía claro que no me gustaba lo que estudié, mecánico ajustador. Mi padre y mi madre eran ganaderos, pero cuando era joven solo vi la parte mala, a los hermanos nos tocaba trabajar mucho cuando el resto de los amigos se divertían. Cuando los tres amigos que comenzamos con esta experiencia veíamos los pros y los contras tanto del trabajo de nuestros padres, como las cosas buenas y malas del resto de los sectores, y pensábamos en la forma de encontrar otra salida diferente a las dos referencias. En el fondo crear una cooperativa o una sociedad, era solucionar cosas que no nos gustaban de lo que vivíamos en nuestras casas; reducir la inversión, tener tiempo libre o vacaciones, mejorar las relaciones entre la gente del pueblo. Queríamos corregir los errores de las explotaciones familiares"*<sup>63</sup>.

Este tipo de declaraciones les separa de forma evidente de la actitud de desánimo y cansancio generalizado en todo el sector y quizás las claves estén en la práctica de un modelo que deja creatividad, experiencia, y sobre todo una dosis grande de autonomía a los que lo practican. *"Aunque te cansas como en todos los trabajos y tenemos nuestros problemas, estamos contentos con lo que hacemos, tratando siempre de hacerlo mejor". "En el fondo vivimos contra corriente, pero no solo en la sociedad, sino también dentro del sector. Hemos ido en contra de todas las tendencias productivistas y cuestionando todas las recomendaciones que desde los técnicos nos daban"*.<sup>64</sup>

Los socios más antiguos en la explotación nos dicen como últimamente ven a mucha gente joven interesada y preocupada en el sector agropecuario mucho más formada y consciente de las causas y consecuencias del modelo dominante y ven como las motivaciones de la gente que se han incorporado más recientemente son mucho más claras que las de ellos cuando comenzaron. *"La gente que se nos acerca ahora es más*

<sup>61</sup> Entrevista en profundidad realizada a la explotación nº 4

<sup>62</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

<sup>63</sup> Entrevista en profundidad de la explotación nº 4

<sup>64</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

*consciente del modelo y de lo que han elegido. Igual no tenía la inquietud por crear algo nuevo como la tuvimos nosotros, o por diferentes razones no lo pueden hacer puesto que todo es tremendamente más caro que entonces, pero sí tenían más claro cuál era el modelo de esta explotación. Lo curioso es que la gente que se ha incorporado es del asfalto, no proceden del campo como nosotros".<sup>65</sup>*

La opción por la producción ecológica fue imponiéndose a partir de la práctica adquirida. *"Fuimos reduciendo insumos y temas técnicos que nos recomendaban. NO nos convencían las explicaciones que nos daban los veterinarios y agrónomos. Veíamos que los problemas en la agricultura y ganadería siempre existen por diversos factores, y no es posible controlarlos siempre a base de medicamentos, insecticidas etc....Al principio no había pienso ecológico. Había que dar muchas vueltas para encontrar lo que queríamos. Ahora ya es mucho más fácil, hay de todo, entonces no, entonces era una cuestión de ir buscando una forma diferente de producir. Hay una agricultura lógica y otra ilógica, y al margen de lo ecológico o no, el sistema intensivo nos lleva a la irracionalidad".<sup>66</sup>*

El caserío se ha convertido en un espacio de referencia para la gente que quiere incorporarse a la actividad agropecuaria de otra manera por ello ha sido lugar de acogida de mucha gente a lo largo de estos años. Respecto al **Relevo generacional**. Nos dice *"Tenemos que percibir el relevo de forma mucho más amplia. Probablemente la profesión de la agricultura siempre ha sido muy estática en la medida que los hijos sobre todo varones, heredaban la profesión de los padres, pero esta cultura de la transmisión se ha roto. Puede surgir y mantenerla, pero en este momento puede ser que el relevo generacional venga de la juventud alternativa de la ciudad. Los hijos e hijas de los ganaderos no tienen porqué ser ganaderos, podrá ser arquitecto o cantante y por ello seguir pensando en que el relevo generacional vendrá del propio sector es un error que nos lleva a un callejón sin salida. Los choques generacionales existen y son tan problemáticos como los que se producen entre dos mundos que se encuentran. Nuestros hijos no tienen su puesto garantizado en la granja porque sí, ni heredarán las tierras para luego venderlas, las heredarán si quieren trabajarlas. De hecho en su día cuando los hijos se quedaban, muchos se quedaron convencidos o porque les gustaba, pero otros muchísimos no. Pensamos mucho en este tema dentro de la sociedad y nuestras reflexiones van por este camino"<sup>67</sup>*

La idea de los socios más veteranos es que vaya entrando gente en la medida que otros vayan saliendo de forma que la experiencia se perpetúe a futuro. *"Queremos que la experiencia continúe con gente que se vaya incorporando. Lo que nosotros planteamos es que los que hemos trabajado más tiempo nos jubilemos antes para que otros se incorporen".*

En este momento los socios sienten que son valorados por la comunidad. El trato directo con la persona que compra los productos hace que se incremente la relación. *"La gente me conocen por lo que produzco y yo noto que la gente está contenta porque reconocen que las cosas están buenas. Pero además yo siempre me he sentido orgulloso de ser ganadero"<sup>68</sup>*

El ganadero nos dice *"Un modo de vida y un modo de producción tiene una ideología detrás. Si produzco de esta manera es porque pienso de una manera concreta".* Considera que EHNE ha influido mucho en su amplitud de miras con respecto al sector. Los viajes, intercambios son la base de mucho de estos cambios. *"No sé como hubiera evolucionado yo de no estar en el sindicato. "Cuando yo empecé en el sindicato, no existía el debate en torno a los modelos de producción, y sin embargo hoy es la clave del debate sindical en el campo aunque en muchas ocasiones las organizaciones no quieran abordarlo"<sup>69</sup>.*

**En definitiva y como conclusiones con respecto a esta cuarta explotación:**

---

<sup>65</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

<sup>66</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

<sup>67</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

<sup>68</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

<sup>69</sup> Entrevista en profundidad a la explotación nº 4

- **Más autónoma** que las otras explotaciones sobre todo debido a su sistema de producción y manejo que incluye la cuestión alimentaria. Una variación en el 10% de los cereales utilizados en los piensos solo repercutirá un 10% sobre la renta total mientras que en el resto de las explotaciones como mínimo significaba una disminución en la renta de un 20%.
- La **rentabilidad económica** es mucho mayor en esta explotación que en las otras tres restantes. Ninguna de las otras es capaz de mantener un sueldo mensual fijo de 1.300 euros y el rendimiento neto es el que sufragaba la renta de los socios mientras que en este caso además del salario establecido la explotación genera rendimientos que es posible reinvertir todos los años.
- Por otra parte la explotación es **más rentable desde el punto de vista social** que las otras tres analizadas. Es capaz de mantener 5 puestos de trabajo con menos de 130.000 litros de leche de vaca y 17.000 litros de leche de oveja, y en cambio, explotaciones como la nº 1, nº 2 y nº 3 con producciones hasta 4 veces mayores a duras penas puedan mantener 2 puestos de trabajo. La diferencia es ostensible
- Desde el punto de vista de la **sostenibilidad ambiental**, evidentemente es esta la explotación más respetuosa. NO se trata solo de que la producción se realice bajo criterios ecológicos, sino también otras cuestiones que son comunes a todas las explotaciones. Por ejemplo el hecho de que el caserío no genere suficientes purines para abonar las tierras hace que en vez de emitir purines fuera como el resto de las granjas tenga capacidad para absorber lo producido por otras. El ejemplo de la alimentación es otro con el que podemos ilustrar esta afirmación frente a los 5.000 km que debe recorrer la soja que las dos primeras explotaciones manejan, el lugar más lejano de donde procede el cereal de la alimentación del ganado es de Aragón.

## IX. A MODO DE CONCLUSIONES.

Finalmente y a pesar de que debido a la amplitud del texto las conclusiones pueden ser múltiples y de muy diversa índole, esperamos que el documento genere un debate necesario sobre todo en el sector. Dirigido precisamente a provocar este debate nos atrevemos a lanzar una serie de conclusiones. Las demandas ante la administración pueden surgir del propio estudio y de los datos arrojados, sin embargo quizás lo más importante sea que las demandas partan precisamente de este debate interno

- Son evidentes las tendencias generales que reflejan la evolución de los datos del sector de vacuno de leche y que llaman la atención sobre el proceso de reconversión que implica una eliminación constante y progresiva de las unidades de producción familiares y campesinas y el proceso de intensificación y concentración de poder de la industria láctea y el desarrollo de un modelo basado en mega-granjas. La situación de desánimo en el sector es generalizada, sin embargo una debilidad intrínseca a la situación es pensar por parte de los ganaderos y ganaderas que puede existir futuro sin cambios por su parte.
- Una de las claves fundamentales a tener en cuenta a la hora de analizar el proceso de tecnificación e intensificación del sector, es la búsqueda por parte de la familia ganadera de mejores condiciones de vida y de una mayor comodidad en el trabajo que acompaña a la mejora en la calidad de vida. Todos los cambios que las familias ganaderas han introducido en sus explotaciones, han buscado incrementar la productividad, pero también mejorar sus condiciones de trabajo. Es importante tener en cuenta esto, puesto que en general será difícil que el ganadero o ganadera media acepte un modelo que implique volver a situaciones que puedan sonarle a regresar a un tiempo en el trabajo era realmente duro y constante o exigía más tiempo de dedicación. En cierta forma el ganadero

medio se siente muy identificado con el modelo de producción generalizado y por otra parte es claro que la gran industria ha estudiado bien al modelo de ganadero hombre para desarrollar su paquete.

- La generación dominante en el sector que ocupa la franja de edad entre los 50 y 60 años ha vivido todos los cambios posibles en los sistemas de manejo y en los modelos de producción. Ha pasado de ordeñar a mano a ver robots de ordeño, de tener cuadras incorporadas en las casas a pabellones absolutamente informatizados, de producir 3.000 litros por vaca a producir 8.000, de segar con guadaña a la segadora mecánica. Todo esto ha tenido un impacto psicológico muy fuerte sobre todo cuando al final del proceso no se ha conseguido la rentabilidad económica de las explotaciones. Pretender que este grupo vuelva a protagonizar el cambio en el modelo productivo es realmente difícil o requiere de un trabajo muy constante por parte de las organizaciones en este sentido.
- En el País Vasco conviven una gran diversidad de modelos de producción a pesar de los empeños por homogeneizar el sector. No obstante existe un modelo que se ha ido imponiendo y que hoy es el más generalizado representado por la explotación nº1 y nº2 y que además tiene características concretas desde el punto de vista de la estructura productiva, del sistema de manejo, de las instalaciones y de la comercialización. Lo interesante es que este modelo productivo se reproduce en la granja que tiene 30 vacas y en la que tiene 190 con las diferencias obvias de inversión y gasto y cierta tecnología que se ha incorporado a estas grandes granjas y no a las pequeñas, pero en definitiva, el tamaño por si solo no es garantía de un modelo diferente en el esquema actual. Este modelo generalizado tiene unas limitaciones muy concretas que tienen que ver con su manejo intensivo. Excesiva carga ganadera, o lo que es lo mismo demasiadas cabezas de ganado para la cantidad de tierra disponible que además en general no reúne las condiciones ni para un buen pastoreo ni para la obtención de otro tipo de forrajes que no sean la hierba. Por lo tanto, y en general, la realidad es que nos encontramos con explotaciones sobredimensionadas en número de cabezas con arreglo a la base productiva disponible. Aún así subsisten explotaciones que pueden hacer un manejo extensivo o semiextensivo, con un número de cabezas de ganado menor o con una superficie de tierra suficiente que las hacen menos dependientes o más rentables.
- A pesar de que en los últimos 20 años han desaparecido en torno al 50% de las explotaciones de leche, y que sobre todo han desaparecido las explotaciones más pequeñas, y que en general las explotaciones medias han incrementado de tamaño, lo cierto, es que subsisten en torno a un 40% de explotaciones de menos de 20 vacas y con menos de 25.000 kg de cuota. La supervivencia de este tipo de explotaciones es fundamental para el mantenimiento de una red tupida de unidades de producción en el medio rural y para una estrategia de soberanía alimentaria basada en el fortalecimiento de las redes locales. Este tipo de explotaciones están mucho mejor preparadas para desarrollar un modelo de comercialización directa del cual obtendrían muchísima más rentabilidad que de la comercialización a través de central y recuperarían la venta directa de leche cruda que tradicionalmente existía en ciertas zonas del País Vasco. Sin embargo no parece que exista una estrategia con respecto a estas explotaciones y ni tan siquiera sabemos realmente cual es su situación social ni económica. No parece que existe estrategia por parte de las administraciones del sector, pero tampoco por parte de los sindicatos.
- La explotación media del País Vasco analizada nos muestra a todas luces que las granjas lecheras pasan por una gran cantidad de dificultades de todo tipo y resulta muy complejo encontrar un "modelo tipo" que resulte viable. NO obstante es verdad que en todos los tramos podemos decir que pueden existir granjas viables en función de cómo desarrollen su trabajo los ganaderos y ganaderas. El problema es que el precio cobrado por la leche no cubre los costes de producción, pero además para mantener un cierto nivel de ingresos cada periodo de análisis exige aumentar el número de cabezas y el proceso de intensificación. LO evidente es que las explotaciones que optaron en los años 80 y 90 por constituir sociedades uniéndose dos o tres hermanos, o incluso uniendo dos caseríos propiedad de familiares han acometido los cambios tanto económicos como

culturales y sociales de forma más eficaz y sobre todo han podido generar un espacio de trabajo mucho más positivo y relajado donde al menos el hecho de poder tener tiempo libre y vacaciones permite otro tipo de valoraciones.

- No todas las explotaciones por diferentes motivos pueden abordar un cambio hacia la transformación del modelo productivo o hacia la transformación o la venta directa, pero sí que la mayoría de las explotaciones puede hacerlo hacia la desintensificación y la disminución de gastos. Es necesario realizar un diagnóstico individual de cada explotación pero teniendo claro el objetivo final, una ganadería duradera. Este diagnóstico no lo va a realizar la administración encargada del sector, sino que si es prioritario, lo impulsará desde luego la organización agraria o sindical que les represente. A pesar de ello, la experiencia de la explotación nº 3 nos muestra que es posible este cambio, pero además las entrevistas con los ganaderos destacan el hecho de que el sector sabe que este es el camino, la cuestión es recorrerlo. El acompañamiento es fundamental y en este momento las organizaciones deberían organizarse para dar este acompañamiento si apuestan por el proceso.
- A pesar de la existencia de múltiples modelos de producción en el sector dentro del País Vasco, y que debido a todo lo dicho anteriormente, no siempre sea posible una transformación, si que existen elementos concretos que muestran que un modelo de explotación extensiva, más pequeña, diversificada, con menor carga ganadera y que transforma y comercializa el producto de forma directa es más viable que el modelo medio generalizado en el sector como demuestran los datos de la explotación nº 4. Esto debería generar una estrategia más clara y directa dirigida a su promoción y defensa.
- Una estrategia dirigida a la reconversión del sector debe tener como eje el proceso de desintensificación. Para lograr este objetivo es necesario una estructura de apoyo que al menos pivote sobre un Programa de apoyo a la desintensificación que dirija las ayudas de forma inteligente hacia este objetivo. La realidad es que un programa de este tipo se incluye o bien en el marco de las ayudas al desarrollo rural o las medidas agroambientales. Quizás sea necesario poner un mayor empeño en vigilar y hacer propuestas de apoyo en el marco de la PAC dentro de estos dos capítulos. Lo cierto es que este programa tipo no tendría dificultades en ser aceptado dentro del marco de la PAC pero si necesitaría disponibilidad presupuestaria que lógicamente requiere de un reequilibrio de los fondos disponibles.
- Resulta sorprendente que el precio de la leche hace 10 años fuera 0,31 euros por litro y que hoy siga siendo el mismo. Resulta sorprendente que los costes de los insumos se hayan incrementado de media un 109% en este tiempo. Es evidente que la industria láctea es la responsable de este proceso de forma directa, pero es también evidente que las autoridades lo han permitido y que la evolución de las políticas dirigidas a la liberalización del mercado de la leche favorecen este proceso de deterioro de las condiciones de intercambio entre el ganadero o ganadera y la industria. El mecanismo de los contratos homologados como instrumento de control del precio no se ha puesto en práctica todavía en el País Vasco. Esperamos que el seguimiento planteado por el MARM del mecanismo el pasado 11 de septiembre y asumido por la industria láctea sirva para agilizar su aplicación. No obstante en este camino de hacer del precio una remuneración justa existen cosas que el sector y los sindicatos deberían ir dialogando siendo coherentes con el discurso, si bien el complemento de calidad puede ser justificable, lo que debilita una estrategia sectorial que busca el cambio de modelo es el complemento de cantidad que hoy se acepta.
- La producción ecológica en el sector poco a poco se va extendiendo. Lógicamente la ganadería ecológica tiene sus requerimientos y el proceso de transición es mucho más crítico que lo que puede ser en el sector agrario. Hay una falta de técnicos o técnicas especializadas en ello, en concreto del ámbito veterinario, pero también en nutrición animal. La clave es investigar y desarrollar

potencialidades y alternativas al margen de la lógica del modelo convencional. Por otra parte, siendo la extensión de la agricultura ecológica clave en el desarrollo de la soberanía alimentaria y existiendo suficiente número de productores y productoras, sería necesario que se dedique mucho más esfuerzo estratégico para organizar nuevas estructuras que cubran las necesidades del sector ecológico y que permitan un desarrollo más efectivo.

- Por último, el relevo generacional es uno de los principales problemas de la viabilidad a futuro del sector. Es claro que algunos de los elementos que dificultan el relevo son la baja rentabilidad, el elevado coste en inversión, pero sobre todo las cuestiones relacionadas con la organización del trabajo dentro de la explotación, es decir, la falta de días libres, el horario, la dedicación etc... De todas las entrevistas realizadas se desprenden dos ideas que deberían trabajarse para avanzar en este tema; en primer lugar un modelo de explotación más pequeño, diversificado, que incluya transformación y comercialización, resulta mucho más atractivo para los y las jóvenes, y en segundo lugar no podemos seguir pensando que el relevo generacional vendrá de los hijos e hijas de los ganaderos, probablemente proceda en mayor medida de jóvenes del mundo urbano o que no han tenido vinculación efectiva con el sector, quizás de los nietos de los que fueron ganaderos. Esto lleva consigo un cambio en la estrategia mucho más profundo, puesto que además rompe con las formas tradicionales de sucesión y transmisión de las explotaciones agropecuarias, pero sobre todo de la tierra y en definitiva pone en cuestión el valor de la tierra como propiedad privada que se transfiere generación tras generación.

En definitiva el sector se encuentra ante una encrucijada importante, pero el debate serio a nivel interno todavía no se ha producido. Como decíamos en la primera de las conclusiones. "No podemos esperar un futuro viable sin acometer cambios internos".

## ANEXOS AL ESTUDIO

## ANEXO I. MARCO ANALITICO DESARROLLADO PARA LA REALIZACION DE LA INVESTIGACION

### ESQUEMA DE LA INVESTIGACION. ANALISIS DEL SECTOR LACTEO. LA VIABILIDAD DE LAS EXPLOTACIONES GANADERAS DE LECHE.

1. **Marco general de análisis del sector lácteo.** Se han desarrollado los vectores del estudio que deben ser puestos de relevancia en el mismo. Sin embargo se ha resaltado coloreado los dos elementos centrales en los cuales este estudio debe centrarse y desde el cual debe argumentarse. No se trata de hacer un estudio de todo el sector lácteo sino de los modelos productivos que son viables en el marco del sector lácteo de forma que se entienda el contexto

| ESTRUCTURA DEL ANALISIS                     |   |   |  |
|---|---|---|--|
| TEMAS                                       | VARIABLES Y DESARROLLO  | ASPECTOS A TENER EN CUENTA  | DCUMENTACION DISPONIBLE  |
| 1. Mercado Mundial                          | 1.1. Configuración del grupo de <b>países exportadores</b> de leche. Posición de la Unión Europea y otros competidores  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nueva Zelanda, Australia, Argentina. Papel de la Unión Europea. Distribución interna.</li> <li>- <b>El papel de la industria láctea.</b> Principales empresas y cuotas. ¿Qué empresas operan en el País Vasco y cuáles son sus prácticas?</li> </ul>   |  |
|   | 1.2. Configuración del grupo de <b>países importadores</b> netos de leche.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- China e India mercados emergentes</li> <li>- Industria láctea e impacto de la leche en polvo (fraude)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Documento Gobierno Vasco sobre el papel de la India como importador. Oportunidad de mercado para el sector lácteo.</li> </ul> |
| 2. Estructura productiva europea y española | 2.1. <b>Reducción del número de explotaciones de vacuno de leche</b> en toda Europa. En España han desaparecido el 86% de las explotaciones desde los años 80. Tan solo el 17% de las explotaciones de vacuno son de leche. Además el número de animales por explotación se reduce. La media en España es de 30 vacas | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proceso de abandono o cese de las explotaciones. Continúa el cese de actividad sobre todo en las explotaciones del tramo entre 75.000 y 200.000 kg/cu</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existen dos estudios recientes facilitados por EHNE sobre la estructura del sector lacteo</li> </ul>                          |
|   | 2.2. <b>Proceso de intensificación.</b> Aumento de la cuota lechera por explotación. Sin embargo este proceso no ha mejorado la rentabilidad de las explotaciones. La media actual de cuota por explotación en España es de 242.350 kg. Aunque el objetivo era el incremento de la competitividad.                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existe una realidad productiva muy polarizada. Mientras que las explotaciones gallegas tienen una cuota media de 144.000 kg, las de la Comunidad Valenciana tienen 1.300.000 kg</li> <li>- El 67% de las explotaciones tienen menos de 200.000 kg de cuota y el 32% menos de 75.000 y el 12% entre 25.000 y 50.000 kg</li> </ul> |  |
|   | 2.3. Es necesario definir lo que se entiende por pequeña explotación y sobre todo la <b>UNIDAD VIABLE</b> lechera y sobre todo el parámetro de viabilidad. Unidad de Trabajo Humano   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Definir el concepto de viabilidad de forma amplia y coherente con el carácter multifuncional de la ganadería y la agricultura. Viabilidad económica, social, ambiental, cultural y política</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis económico de cuatro modelos de explotación en el País Vasco. Realizado dentro del estudio</li> </ul>                 |

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
|   | 2.4. Proceso de liberalización. Estrategia de " aterrizaje suave". <b>Eliminación de la cuota láctea para el 2015</b> . Para ello se produce un incremento de la cuota de 1% anual para evitar distorsiones bruscas. España ocupa el 7º lugar con una cuota de 6.239.289 tn   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- La realidad es que no se ha llegado a cubrir la cuota asignada (Se ha llegado a 5.939.260 tn) Luego no hay un problema de cuota. Las explotaciones cierran o reducen producción</li> <li>- Qué significa la asignación de una cuota para venta directa y otra para venta directa</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación de la Comisión sobre la estrategia de aterrizaje suave.</li> </ul>  |
| 3. Análisis de los modelos de producción lechera.   | 3.1. El debate en torno a los <b>modelos productivos</b> no ha llegado al sector. Las medidas de reconversión del sector lácteo lanzadas por la Unión Europea y por el MARNM solo han servido para profundizar el modelo intensivo. Sin embargo las explotaciones extensivas cada vez gestionan una mayor dimensión de territorio pero con los mismos criterios | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es necesario definir de forma lo más clara posible los distintos modelos productivos que hoy coexisten. Desarrollar variables que nos permitan identificarlos y mostrarlos.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tenemos el análisis económico de las explotaciones elaborado en el marco del estudio.</li> <li>- Tenemos que hacer un análisis cualitativo de las explotaciones a partir de las entrevistas y grupos de discusión</li> </ul> |
| 4. Análisis de la estructura de costes de las explotaciones lechera<br><br>Analizar la realidad de las explotaciones. | <p>4.1. Incremento de los <b>COSTES</b> de producción. Análisis de contabilidad de costes.</p> <p>a. Incremento de precios de los cereales y elevado gasto en alimentación. Dependencia externa.</p> <p>b. Elevado gasto en veterinaria</p> <p>c. Fuerte incremento del gasto en insumos (fertilizantes, energía...)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es necesario hacer una descripción de cada uno de los gastos de forma que sea más claro el análisis</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tenemos el análisis económico elaborado en el marco del estudio</li> <li>- Posibilidad de tener otros análisis disponibles de las cuentas de explotación del sector lácteo.</li> </ul>                                       |
|   | <p>4.2. Bajada de <b>los PRECIOS</b> en origen de la leche</p> <p>a. El precio de la leche se ha reducido en un 32% en las dos últimas temporadas. 0,25 eur/litro</p> <p>b. Control del precio por parte de la industria láctea procesadora</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar el <u>mecanismos de los contratos</u> entre la industria y el sector para fijar precios y como está funcionando.</li> <li>- Se ha lanzado desde la comisión europea y COPA lo ha acogido bien la posibilidad de regular los precios a partir de los <u>mercados financieros</u>. Esto provocará mayor especulación y volatilidad de los precios</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tenemos la estrategia de control de precios a partir de los mercados financieros y la respuesta elaborada por la Vía Campesina</li> </ul>  |
|   | <p>4.3. Composición de la <b>RENTA ganadera</b></p> <p>a. Los ingresos por venta de carne son muy bajos</p> <p>b. Los ingresos por diversificación o transformación del producto son muy bajos</p> <p>c. Las participación de las subvenciones en la renta es muy elevada</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Habría que analizar cómo es la distribución de las ayudas al sector lácteo que existen en la actualidad y a quién le beneficia</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tenemos acceso a la información sobre el reparto de ciertas subvenciones pero no a todas</li> </ul>  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  | <p>4.4. <b>INVERSION</b> en las explotaciones ganaderas.</p> <p>a. Inversión genética (razas) muy alta<br/> b. Inversión en cuota láctea muy alta<br/> c. Inversión en infraestructuras</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- No existe un análisis profundo de lo que implica la inversión en razas mejoradas para leche que calcule la relación inversión y beneficio y que incorpore otro tipo de análisis y opciones.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Posibilidad de tener información de los planes de mejora de las explotaciones de leche</li> <li>- Conocer algún proyecto de inversión y hacer algún tipo de cálculo que pueda ser demostrativo</li> <li>- Conocer la información sobre financiación de las inversiones en el sector lácteo desde el sistema bancario</li> </ul> |
| 5. Análisis del marco político y normativo       | <p>5.1. La OCM de la leche en vigor desde el año 1962 se ha incorporado a la OCM única. Existe una estrategia general de reconversión del sector lácteo, un plan a nivel de estado español y a partir de estos dos planes una serie de regulaciones sobre la aplicación de los mecanismos de intervención y control de mercados y unas ayudas dirigidas al sector entre las cuales las destinadas a la ganadería extensiva, la calidad y la mejora productiva son importantes.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- La evolución de la regulación comunitaria sobre el sector lácteo es evidente y merece la pena ser visibilizada y analizada.</li> <li>- La cuestión es determinar en qué medida la normativa existente favorece a un modelo de explotación frente a otro. Es decir si condiciona o favorece al modelo industrial o al modelo de ganadería sostenible</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tenemos ya todos los instrumentos políticos y legales en vigor tanto de la Unión Europea, como del MARM y del Gobierno Vasco</li> <li>- Es necesario conocer como se están aplicando en el País Vasco</li> <li>- Es necesario conocer la percepción de los ganaderos.</li> </ul>  |
| 6. Mercado y estructura de la cadena de la leche | <p>6.1. Aplicación del Paquete Higiénico Sanitario. Marco normativo que regula la venta y distribución de la leche.</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sobre todo si existen normativa que permita el desarrollo de posibilidades de venta directa y transformación en pequeña escala.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plan estratégico de calidad de la industria alimentaria del Gobierno vasco</li> <li>- Guía de Buenas prácticas para la industria láctea. G. Vasco</li> </ul>  |
|  | <p>6.2. Evolución del consumo de leche. Han cambiado mucho los patrones de consumo</p> <p>a. El consumo medio en España ha bajado mucho. Se mantiene en los últimos años en 112kg/hb/año<br/> b. Se ha incrementado el consumo de leche semidesnatada y desnatada y ha bajado la leche entera<br/> c. Aumento considerable del consumo de alimentos funcionales dentro del sector lácteo</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Habría que saber y visibilizar los factores que han determinado este cambio en el consumo</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Buscar alguna encuesta específica sobre patrones de consumo alimentario que contenga elementos de este tipo</li> </ul>  |
|  | <p>6.3. Es necesario analizar y explicar el papel de la industria láctea. Enumerar las empresas, y analizar brevemente sus campos de influencia. Sobre todo en el País vasco</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar las principales centrales del País Vasco. IPARLAT y Kaiku</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Describir el funcionamiento de la cadena de la leche y el papel de las grandes industrias en el País vasco</li> </ul>   |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  | 6.4. Papel de la distribución comercial minorista en la evolución del sector lácteo. La leche es un producto reclamo y aunque las grandes superficies pierdan dinero o dejen de ganar en este producto ganan en otros. | - Analizar el funcionamiento de EROSKI  |  |
|  | 6.5. Estructura del MERCADO DE PROXIMIDAD y la comercialización de leche ecológica.  | - Sería bueno contar con posibles experiencias en el tema de la producción de leche y mostrar los números |  |

2. **El proceso de transición de un modelo productivo intensivo e industrial a otro sostenible y campesino.** Analizando los datos de las cuatro explotaciones de referencia observamos como existen dos modelos antagónicos y en medio tantas situaciones como explotaciones de leche existen. En muchas ocasiones el proceso de transición del modelo representado por la explotación 1 al modelo representado por la explotación 4 es difícil por la incertidumbre que le representa al campesino o campesina. Este proceso genera mucha ansiedad y vértigo y ante la inseguridad del camino en muchas ocasiones se opta por no recorrerlo. En todo caso, debe existir un acompañamiento en el proceso tanto de la administración como de la organización agraria. En el resultado de este estudio debe estar reflejado este proceso de transformación. Los elementos de este proceso identificados del análisis serán profundizados en la entrevista cualitativa.

Se trata de detectar los elementos críticos de las explotaciones de vacuno de leche en los cuales hay que incidir para la transformación de un modelo a otro.

**La clave es pasar de un modelo de explotación intensivo a un modelo de explotación extensivo.** Para que este proceso de transformación se pueda recorrer con éxito existen varios elementos de la explotación que deben revisarse:

- a. Es necesario defender el modelo de explotación de vacuno de leche campesino demostrando la viabilidad económica, social y ambiental y ofrecer las claves para alcanzarla
- b. Es necesario definir y desarrollar las estrategias que tiene cada explotación.
- c. Es necesario un Plan de Apoyo a la Reconversión de las explotaciones de vacuno de leche hacia un modelo más sostenible social, ecológica y económicamente

**ELEMENTOS PARA LA TRANSFORMACION DE LAS EXPLOTACIONES LECHERAS**

|                                |   |   |
|--------------------------------|---|---|
| 1. Dimensión de la explotación | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de vacas y cuota lechera. En general implica un proceso de reducción del número de vacas pero en ocasiones sobre todo en las más pequeñas puede ser necesario un incremento</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cálculo de rendimiento por animal para alcanzar una renta en función de los cambios introducidos en el resto de los elementos</li> </ul>   |
| 2. Tierra disponible           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Una ganadería extensiva implica la necesidad de tierra. Es necesario valorar la disponibilidad y la forma de acceso a la tierra. El acceso a pastos y la definición de los derechos de uso de los pastos.</li> <li>- Ganadería sostenible ambientalmente</li> <li>- Implica también la definición o clarificación de otros derechos como son los pasos y accesos y el uso compartido con el dominio público hidráulico, y los espacios naturales</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mecanismos jurídicos y públicos que favorecen el acceso y uso de la tierra. Arrendamiento de pastos comunales, Bancos de tierras, Contratos territoriales de explotación</li> <li>- Más desarrollo de las medidas de apoyo agroambiental y a la ganadería extensiva</li> </ul> |
| 3. Modelo genético             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- La opción por razas de alto rendimiento productivo exige una inversión alta tanto para la reproducción, como para luego su mantenimiento. Un modelo basado en razas autóctonas o tradicionales o cruzadas más adecuadas a cada terreno puede ser mucho menos exigente. Es necesario mostrar un cálculo de costes sobre estos temas. Gastos veterinarios</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis de diferentes razas desde el punto de vista económico, social y ambiental y apoyo al mantenimiento de razas autóctonas</li> </ul>   |
| 4. Nutrición animal            | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uno de las partidas de gasto más abultadas en las explotaciones se corresponde al gasto en alimentación (pienso) Es un modelo dependiente puesto que depende de la producción intensiva de proteína vegetal en otras partes del mundo (soja) El camino hacia una alimentación más ligada a la tierra implica un cambio en la nutrición. Más consumo de pasto y menos proporción de pienso. Este camino debe recorrerse apoyado para investigar en nuevo camino productivo. Analizar alternativas. Importancia de la calidad de los pastos.</li> <li>- Gasto veterinario</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Apoyo desde Neiker a la investigación en nuevos patrones de alimentación del vacuno de leche que garantice autonomía y producción.</li> </ul>  |
| 5. Diversificación productiva  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Explotaciones que diversifican la producción. Tanto para cerrar el ciclo productivo de la leche, producciones para autoconsumo, como otras producciones que complementan la renta.</li> <li>- Analizar la participación en la renta de los ingresos por venta de carne</li> <li>- Transformación de la producción lechera (queso, yogurt y otros...)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cultura campesina de la diversificación productiva.</li> <li>- Normativa que favorezca las industrias agroalimentarias artesanas ubicadas en los caseríos.</li> </ul>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>6. Comercialización. Relaciones con la cadena de comercialización</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Avanzar hacia una comercialización más directa utilizando canales o circuitos cortos.</li> <li>- Mayor control sobre los precios de la producción para definir un precio justo y remunerador</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis completo por parte del campesino o campesina de los canales existentes</li> <li>- Relación del campesino con otros movimientos sociales y de consumidores</li> <li>- Normativas que favorezcan la comercialización directa</li> </ul> |
| <p>7. Inversiones en las infraestructura de la explotación</p>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Diseño de explotación. Adecuación al tamaño. Eficiencia en la inversión y en las instalaciones. Plan de financiación de las inversiones</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollar modelos de lecherías más dimensionadas y adecuadas</li> </ul>  |

## ANEXO II. COMPARATIVA DE LAS GRANJAS ANALIZADAS EN EL PAIS VASCO CON LA RED NACIONAL DE GRANJAS TIPICAS

La Red Nacional de Granjas Típicas (RENAGRIT) es un instrumento de seguimiento y evaluación de la rentabilidad económica de las granjas productoras de leche basado en la identificación por un lado de las Unidades de Producción (zonas geográficas diferenciadas en función de los patrones de producción) la identificación de sistemas de producción lechero (subsistencia – comercial – gran producción) y sistemas de manejo (pastoreo – semi estabulado – estabulado) y la identificación a partir de los tres elementos anteriores de un número de granjas cada año para hacer un seguimiento y valoración. La Granja Típica se determina dentro de cada unidad geográfica valorando la situación media de las explotaciones de esta zona y por lo tanto se determina como Granja Típica de una Unidad aquella que aglutina dentro de un rango el mayor número de explotaciones dentro de esta unidad. Este sistema de información sobre la base de la unidad productiva de la Granja está inserto en un Sistema Internacional de Información de Granjas Típicas que permite analizar la realidad de las unidades de producción en un contexto mucho más global. A pesar de que el sistema tiene una cierta tendencia a sobrevalorar el modelo intensivo y altamente productivo, sin embargo, es el único instrumento permanente que nos permite hacer valoraciones sobre datos estadísticos y objetivos.

La RENAGRIT identifica en el estado español varias Unidades Geográficas:

Unidad 1. Noreste de Galicia y Asturias. Las producciones de las explotaciones de esta unidad son media – altas (situadas entre 8.000 y 9.000 lt/vaca/año). Los tamaños de las explotaciones de esta unidad son variables y van desde las 30 a las 100 vacas. Sin embargo lo que caracteriza a estas granjas es que la mayoría de ellas dispone de una base territorial amplia con buena calidad de pastos al menos durante nueve meses del año y una base agrícola importante en la que pueden cultivar maíz y otros forrajes con los cuales hacer ensilado.

Unidad 2. Sur de Galicia. Las explotaciones de esta unidad se caracterizan por producciones lecheras media-bajas, en torno a 7.000 – 8.000 litros de leche por vaca y año. Los tamaños son más pequeños oscilando entre las 30 y 50 vacas por explotación. La base agrícola de las explotaciones también es importante pero sobre todo para la producción de pasto natural y hierba de corte para ensilado o heno. Como en la unidad anterior, también es frecuente el cultivo del maíz forrajero, pero en una menor cantidad debido a que la cantidad de tierra disponible es menor y que la época de pluviometría baja es más larga.

Unidad 3. Centro de Castilla y León. En esta unidad geográfica existe un rango de explotaciones que oscila entre 50 y 80 animales con unas producciones lecheras que oscilan entre los 7.000 y los 10.000 litros de leche por vaca y año. Por otro lado encontramos un segundo rango de explotaciones situadas entre los 150 y 200 animales con producciones lecheras que superan los 10.000 litros por animal. En este segundo tipo de explotaciones la mano de obra es asalariada. En ambos casos las granjas tienen asociados extensiones de cultivo para el consumo de la granja. La base agrícola es alta con una hoja de cultivo dedicado en el 50% o más de los casos al regadío. Los cultivos fundamentales son el maíz forrajero, la alfalfa y los cereales de invierno para elaboración de ración de pienso o ensilado.

Unidad 4. Cataluña. Las explotaciones lecheras de esta unidad se caracterizan por producciones altas superiores a los 10.000 litros de leche al año. En cuanto al tamaño se han seleccionado dos tipos de explotaciones. Un tipo de explotación de tamaño medio en torno a 50 vacas y un segundo tipo de granjas de gran tamaño en torno a las 500 vacas. La base agrícola es variable tirando a baja sobre todo centrada en la producción de cereal de secano para complemento de la ración alimentaria de los animales.

Unidad 5. Norte de Andalucía. Se caracterizan por tener producciones medias – altas de entre 8.000 y 9.000 litros de leche. Los tamaños de las explotaciones son bastante uniformes entre 60 y 70 vacas. La base agrícola es muy baja y la territorial menor todavía. En caso de disponer solo proporciona heno con producciones medias y bajas. El catering es un sistema de alimentación que predomina en la zona y que consiste en que la mayor parte de la comida (forraje y concentrado) es aportado diariamente por un proveedor externo

Unidad 6. Cantábrico Oriental. Incluye el País Vasco, Navarra, y Norte de Aragón. La producción lechera de las granjas es media –baja entre 6.000 y 8.000 litros por vaca y año. Las explotaciones lecheras tienen un tamaño que podemos dividir en dos tramos de 25 a 40 vacas y de 40 a 60 vacas de forma bastante diferenciada y que tiene que ver con la disponibilidad de tierra. El primer grupo tiene en general una disponibilidad de tierra comparativamente mayor que el segundo. La base agrícola sin embargo es muy reducida por el tamaño de las parcelas disponibles y por los condicionantes de clima por lo que en general se usan para obtención de hierba de corte o para ensilado

### 1. Identificación de las Granjas Típicas seleccionadas de la red que se corresponden con la realidad de las granjas seleccionadas del País Vasco.

Si bien la metodología de la red tiene sus defectos nos permite sobre todo hacer un análisis ampliado de la realidad de las granjas del País Vasco con otras similares situadas en otras regiones del entorno. A partir del informe del año 2011, vamos a utilizar las granjas típicas analizadas dividiéndolas en dos grupos en función del tamaño de la explotación para luego hacer una simple comparativa con las granjas lecheras del País Vasco analizadas en profundidad en el estudio y poder tener al menos algunos datos a este respecto. El primer Grupo. Granjas de entre 25 y 40 vacas. Segundo Grupo. Granjas de entre 40 y 70 vacas

| DATOS DE LAS GRANJAS TÍPICAS ANALIZADAS 2009. Tramo Granjas de 25 a 40 vacas |            |                 |                          |                             |        |                   |   |     |      |                |
|--|------------|-----------------|--------------------------|-----------------------------|--------|-------------------|---|-----|------|----------------|
| Explotación  | Provincia  | Número de vacas | Producción. ECM vaca año | Producción. Anual leche ECM | Tierra | Sistema de manejo | Alimentación                            | UTH | UGM  | Carga ganadera |
| 25GAL  | Pontevedra | 25              | 7.992 litros             | 224.000 litros              | 20 Has | Pastoreo          | Pastos + silo hierba + heno             | 2   | 28,2 | 0,9            |
| 36GAL  | Pontevedra | 36              | 9.348 litros             | 355.000 litros              | 20 Has | Pastoreo          | Pastos + silo hierba + heno             | 2   | 31,6 | 1,3            |
| 38GAL  | Lugo       | 38              | 9.328 litros             | 466.000 litros              | 18 Has | Pastoreo          | Pastos + silo hierba + ración de pienso | 2,5 | 32,2 | 1,4            |
| 40GAL  | Pontevedra | 40              | 7.697 litros             | 300.000 litros              | 28 Has | Pastoreo          | Pastos + silo hierba + heno             | 2   | 26,6 | 0,8            |

Fuente: Informe Nacional de la Red Nacional de Granjas Típicas 2010. MARM

| DATOS DE LAS GRANJAS TÍPICAS ANALIZADAS 2009. Tramo Granjas de 40 a 70 vacas |            |                 |                      |                             |   |                      |   |     |      |                |
|--|------------|-----------------|----------------------|-----------------------------|---|----------------------|---|-----|------|----------------|
| Explotación  | Provincia  | Número de vacas | Producción. ECM vaca | Producción. Anual leche ECM | Tierra  | Sistema de manejo    | Alimentación  | UTH | UGM  | Carga ganadera |
| 41AS   | Asturias   | 41- 45          | 9.305 litros         | 381.000 litros              | 23 Has. Pastoreo  | Pastoreo             | Silo maíz + silo de hierba  | 1   | 38,3 | 2,0            |
| 48CAT  | Barcelona  | 48 - 58         | 10.900 litros        | 708.000 litros              | 60 Has disponibles en las cuales cultivan para la alimentación del ganado | Intensivo            | Alfalfa + cereales de invierno+ silo triticale + silo de sorgo + ración alimentaria | 2,7 | 48,6 | 2,3            |
| 50CYL  | Zamora     | 50 - 55         | 10.004 litros        | 550.000 litros              | 36 Has disponibles para agricultura dirigida a la alimentación            | Estabulado - abierto | Cereales + silo maíz (producción propia) + silo centeno                             | 1,5 | 52,4 | 3,4            |
| 60GAL  | Pontevedra | 60.- 63         | 7.753 litros         | 489.000                     | 25 Has disponibles para pastoreo y ensilado de hierba                     | Estabulado abierto   | Pastos + silo de hierba + silo de maíz y heno                                       | 4   | 60,2 | 3,9            |
| 60AND  | Córdoba    | 60              | 8.636 litros         | 518.000                     | 90 Has  | Estabulado abierto   | Heno + ración suministrada de forma externa   | 1,5 | 60,8 | 2,8            |

Fuente: Informe Nacional de la Red Nacional de Granjas Típicas 2010. MARM

## 2. Identificación de las granjas de leche analizadas en el País Vasco

| DATOS DE LAS GRANJAS ANALIZADAS. 2010 |           |                 |                          |                             |   |   |   |     |      |                |
|---------------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------|-----------------------------|---|---|---|-----|------|----------------|
| Explotación                           | Provincia | Número de vacas | Producción. ECM vaca año | Producción. Anual leche ECM | Tierra  | Sistema de manejo                                   | Alimentación  | UTH | UGM  | Carga ganadera |
| 30BI. Primer grupo de GT              | Bizkaia   | 32 vacas        | 4.267 litros             | 128.885 litros              | 72 Has<br><br>Todas las tierras cedidas o arrendadas pero alrededor de la granja y de forma continua lo que facilita el pasto | - Pastoreo<br><br>Ecológico                         | - Hierba verde (corte) forraje y silo de hierba<br>- Pienso compuesto. 2,6 kg/ vaca y día | 6   | 29,2 | 0,8            |
| 39BI. Primer grupo de GT              | Bizkaia   | 39 vacas.       | 7.545 litros             | 276.208 litros              | 25 Has.<br><br>Muy dispersas y en trozos muy pequeños. Mucha de ella arrendada o cedida                                       | - Estabulada  | - Hierba verde (corta) forraje y silo de hierba<br>- Pienso compuesto. 12 Kg /vaca/día    | 2   | 46,9 | 1,9            |
| 43BI. Segundo Grupo de GT             | Bizkaia   | 43 vacas        | 7.179 litros             | 305.806 litros              | 24 Has.<br><br>Muchas alrededor de la granja los que permite cierto pastoreo al menos en primavera y veranos                  | - Estabulada libre<br><br>En cambio hacia ecológico | - Hierba verde (corte) ensilado de forraje.<br>- Pienso compuesto 14 kg /vaca/día         | 3   | 52,9 | 2,3            |
| 70BI. Segundo grupo de GT             | Bizkaia   | 70 vacas        | 9.012 litros             | 573.464 litros              | 18 Has<br><br>Propiedad 5 Has el resto arrendadas. Tiene una Has alrededor pero no salen los animales                         | - Estabulada  | - Hierba verde (corte) silo de maíz y forraje.<br>- Pienso compuesto. 17 kg/ vaca/día     | 2   | 88,8 | 4,8            |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos facilitados por las explotaciones

3. Comparativa de valores medios entre las granjas analizadas del País Vasco y las Granjas Típicas seleccionadas.

a. Comparativa con respecto a la productividad de la leche por vaca y año

| IDENTIF.<br>GRANJAS | GRANJAS DEL GRUPO 1<br>(25 A 40 Vacas) |                        | GRANJAS DEL GRUPO 2<br>(40 a 70 vacas) |                        |                    |
|---------------------|--|------------------------|--|------------------------|--------------------|
|                     | Identificador                          | Red de Granjas Típicas | Granjas País Vasco                     | Red de Granjas Típicas | Granjas País Vasco |
| 25GAL               |  | 7.992 litros           |  |                        |                    |
| 36GAL               |  | 9.348 litros           |  |                        |                    |
| 38GAL               |  | 9.328 litros           |  |                        |                    |
| 40GAL               |  | 7.697 litros           |  |                        |                    |
| 30BI                |  |                        | 4.267 litros                           |                        |                    |
| 39BI                |  |                        | 7.545 litros                           |                        |                    |
| 41AS                |  |                        |  | 9.305 litros           |                    |
| 48CAT               |  |                        |  | 10.900 litros          |                    |
| 50CYL               |  |                        |  | 10.004 litros          |                    |
| 60GAL               |  |                        |  | 7.753 litros           |                    |
| 60AND               |  |                        |  | 8.636 litros           |                    |
| 43BI                |  |                        |  |                        | 7.179 litros       |
| 70 BI               |  |                        |  |                        | 9.012 litros       |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos disponibles

b. Distribución del origen de los ingresos en la explotación

| ORIGEN DE LOS INGRESOS | GRANJAS DEL GRUPO 1    |       |       |       |                        |      | GRANJAS DEL GRUPO 2    |       |       |       |       |                        |      |
|------------------------|------------------------|-------|-------|-------|------------------------|------|------------------------|-------|-------|-------|-------|------------------------|------|
|                        | Red de Granjas típicas |       |       |       | Granjas del País Vasco |      | Red de Granjas Típicas |       |       |       |       | Granjas del País Vasco |      |
|                        | 25GAL                  | 36GAL | 38GAL | 40GAL | 30BI                   | 39BI | 41AS                   | 48CAT | 50CYL | 60GAL | 60AND | 43BI                   | 70BI |
| Actividad lechera      | 90%                    | 86%   | 85%   | 84%   | 46%                    | 74%  | 83%                    | 82%   | 83%   | 90%   | 86%   | 76%                    | 76%  |
| Cultivos               |                        |       |       |       |                        | 2%   |                        | 6%    | 5%    |       |       |                        | 2%   |
| Otras actividades      |                        |       |       |       | 38%                    | 4%   | 3%                     |       |       |       |       | 5%                     | 2%   |
| Subvenciones           | 10%                    | 14%   | 15%   | 16%   | 16%                    | 20%  | 14%                    | 12%   | 12%   | 10%   | 14%   | 17%                    | 20%  |

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos disponibles

Del total de ingresos por subvenciones es necesario destacar como en líneas generales, entre el 15 y 20% de los ingresos por subvenciones corresponde en este momento a pagos acoplados y entre el 80 y 85% de las subvenciones son desacopladas, salvo en los casos de las explotaciones 60AND y 50CYL en las cuales el pago desacoplado es prácticamente el 100%

### ANEXO III. MARCO LEGAL Y POLITICO APLICABLE AL SECTOR LACTEO

El marco político actual para el sector lechero en toda Europa viene condicionado por varias cuestiones:

- El proceso de **liberalización sectorial** lo que implica la eliminación progresiva de las políticas reguladoras de mercados y precios. En el sector lácteo lo más significativo es la eliminación de la cuota láctea para el 2015 y la definición de una estrategia de “aterrizaje suave” con el objetivo de adaptar la capacidad del sector. En esta línea se han ido eliminando muchos de los mecanismos de regulación pero se han mantenido otros como la tasa láctea, la posibilidad de compras intervenidas sobre mantequilla y leche en polvo lo que viene a indicar que la propia Unión Europea no está dispuesta a renunciar absolutamente a la posibilidad de hacer política sectorial. No obstante el Reglamento 1234/07 por el que se establece una única OCM para todo el sector agropecuario va claramente dirigido al objetivo antes planteado
- Modificación de la PAC del año 2003 por la que se establece el **desacoplamiento de las ayudas** con el objetivo de adecuarlas a los compromisos de la OMC y a la necesidad de integrarlas dentro de la caja verde del acuerdo agrícola. Esto implica la reducción del número de líneas de ayuda directas. El pago único aglutina de forma progresiva casi todas las ayudas directas dirigidas a los sectores salvo algunas concretas que se han mantenido como luego veremos.
- La crisis alimentaria global que tiene como uno de sus efectos y causas la **volatilidad de precios agrarios** y que ha afectado de forma muy considerable al sector lácteo europeo lo que se ha traducido en una bajada considerable de los precios en origen y un incremento de poder por parte de la industria láctea y la gran distribución. Este hecho ha acelerado el proceso de crisis en el sector. Las movilizaciones ganaderas obligaron tanto a la Unión Europea como a los estados miembros a desarrollar Planes específicos de apoyo al sector lácteo que incluyen muchas medidas que potencialmente son interesantes sobre todo para las pequeñas y medianas explotaciones. En este contexto se aprobaron también las medidas dirigidas a extender los contratos homologados en el sector para buscar la estabilización y garantía de precios en origen
- **Calidad y seguridad alimentaria**. En los últimos años este ha pasado a ser uno de los objetivos prioritarios de la política agraria lo que ha obligado a un desarrollo normativo importante dirigido a fijar los criterios y requisitos en este tema. No obstante, en este aspectos, es donde surgen excepciones interesantes tanto en la normativa comunitaria a través de los Reglamentos 853 y 854 del año 2004 como los que establecen las regulaciones para la leche cruda o el desarrollo que han hecho del paquete higiénico sanitario algunos estados o gobiernos regionales para contemplar excepciones en base a criterios como el tamaño de las explotaciones, productos artesanos o tradicionales o para la pequeña venta directa o local
- El creciente peso del llamado segundo pilar de la PAC o **política de desarrollo rural** que ha caminado buscando integrar todas las medidas, programas e iniciativas antes dispersas hacia un Programa Marco de Desarrollo Rural que se construye con los Programas de Desarrollo Rural elaborados en el ámbito de las regiones de Europa y que luego se consolida a nivel estatal en el Programa Marco de Desarrollo Rural 2007 – 2013. Muchas de las medidas más interesantes dirigidas hacia la transformación del modelo productivo lechero o que benefician a las pequeñas explotaciones en función de criterios sociales, ambientales o territoriales se encuentran dentro del ámbito del desarrollo rural o son financiadas en este marco.

A pesar de todo ello el sector lácteo sigue inmerso en una profunda crisis; Continúa el cierre de explotaciones lecheras, continúa ganando peso relativo las explotaciones de vacuno de carne, los precios siguen bajando mientras que el precio de los insumos continúa en aumento, el poder de la industria láctea sigue sin control y la aplicación de los

contratos homologados es muy baja. Mientras el consumo de leche se ha estancado como muestran todas las estadísticas. La cuota láctea ya no es un problema puesto que la realidad es que las explotaciones no cubren toda la disponible tras los incrementos de las últimas dos campañas.

## 1. Marco político en la Unión Europea.

| MARCO DE LAS POLITICAS PARA EL SECTOR LACTEO. POLITICA AGRARIA COMUN Y TRANSPOSICION AL ESTADO ESPAÑOL  |   |   |
|---|---|---|
| La OCM de la leche es del año 1962. El Reglamento 1234/07 por el que se establece una OCM única y disposiciones especiales para determinados sectores. Posteriormente el Reglamento 72/09 adapta la PAC mediante la modificación de varios reglamentos algunos de ellos aplicables al sector lácteo para adaptarlos a la OCM única  |   |   |
| <p><b>I. Control de Mercados (Sector leche)</b></p> <p>Existió un Plan de reestructuración. Plan de reordenación para distribuir la cuota y mejorar la competitividad de las explotaciones pequeñas (2005), Prohibía el mercado libre de cuota antes del desacoplamiento de las ayudas.</p> <p>El Plan incluía varias medidas: Plan de abandono o cese de actividad, compra pública de cuota para poder redistribuir, prohibición del mercado libre de cuota y para terminar asignación de cuota a las explotaciones pequeñas</p> | 1.1. Estrategia "Aterrizaje suave" Eliminación de la cuota de leche en el año 2015  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Implica el aumento gradual de la cuota lechera a un ritmo de un 1% en cada campaña hasta llegar al 2015. El aumento es proporcional a todos los estados y explotaciones. La idea es que en el momento de eliminar la cuota el sector se haya adecuado para que el cambio de régimen no descontrole los mercados.</li> <li>- Se crea un cuota de venta directa y otra cuota de venta indirecta. Las explotaciones deben informar de la cuota destinada a cada partida.</li> <li>- Adaptación del contenido de materia grasa de la leche</li> <li>- Reasignación de la cuota no cubierta por la explotación a la reserva nacional para su redistribución. La reasignación se hace siempre que la explotación no cubra el 90% de la cuota asignada</li> </ul> |
|   | 1.2. Tasa láctea. Tasa por excedentes (se refuerza el sistema hasta el año 2015) RD 754/05 Transposición del Reglamento 1788/03 de 29 de septiembre | <ul style="list-style-type: none"> <li>- El Reglamento (CE) n.º 1788/2003, del Consejo de 29 de septiembre, por el que se establece una tasa en el sector de la leche y de los productos lácteos, deroga el Reglamento (CEE) n.º 3950/1992, del Consejo de 28 de diciembre, si bien da continuidad al régimen de tasa láctea como instrumento de regulación del mercado lechero hasta el 31 de marzo de 2015, introduciendo en el citado régimen determinadas modificaciones</li> <li>- Se aplica sobre la cantidad que cada explotación sobrepase del 106% de la cuota asignada. El pago lo realizan proporcionalmente los productores y productoras.</li> </ul>   |
|   | 1.3. Suprime la ayuda al almacenamiento privado   | - La razón está en que existe mercado potencial y no hay excedentes acumulados  |
|   | 1.4. Suspensión de la ayuda al mercado de leche en polvo con destino caseína y pienso animal  | - NO es necesaria puesto que no hay excedentes acumulados. La ayuda pasa a ser de obligatoria a facultativa para los estados. España no la aplica.  |
|   | 1.5. Supresión de las ayudas a la comercialización de la mantequilla para sostener el mercado y el precio de intervención                           | - Se mantiene solo las ayudas dirigidas a la comercialización hacia pastelería, heladería y consumo directo   |
|   |   |   |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | 1.6. Refuerzo y orientación del sistema de compras de intervención                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Compra de intervención. Límite máximo en mantequilla 300.000 Tn en cada periodo</li> <li>- Compra de intervención en leche en polvo. Límite máximo por periodo 109.000 tn</li> <li>- Los precios de intervención se fijan mediante licitaciones en el mercado privado (mantequilla 90% del precio de referencia)</li> </ul>   |
| <b>II. Marco. Art 68 y 69. Desarrollo Rural. Programa de Apoyo al sector de vacuno de leche</b>   | 1.7. Programa específico para el sector der vacuno der leche de base territorial                     | 1.7.1. Fomento de la actividad agroganadera <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Apoyo a tipos específicos de actividades agrícolas y ganaderas que sean importantes para la mejora y protección del medio ambiente</li> <li>b. Mejora de la calidad de los productos agroalimentarios</li> <li>c. Mejora de la comercialización de los productos agroalimentarios</li> <li>d. Normas por la exigencia del cumplimiento del bienestar animal</li> <li>e. Actividades agrícolas específicas que reportan mayores beneficios agroambientales</li> </ul> |
|   |  | 1.7.2. Compensar desventajas específicas que afecten a la productividad de la leche en zonas económicamente vulnerables (Siempre que con las ayudas se mantengan y no se incrementen los niveles actuales de producción)   |
|   |  | 1.7.3. Apoyo a la ganadería de leche en zonas sometidas a procesos de reestructuración para que no se abandonen tierras productivas  |
|   |  | 1.7.4. Formas de contribución que sirvan para el pago de primas de seguros para el sector de vacuno de leche   |
|   |  | 1.7.5. Formas de contribución a fondos mutuales para cubrir enfermedades de los animales   |
|   |  | 1.8. Programa de mejora de la calidad de la leche  |
|   | 1.9. Medidas de acompañamiento para la reestructuración del sector de los productos lácteos (art 69) | 2.2.2. Fondos nacionales enmarcados en el actual D460/02 sobre subvenciones para la mejora de la calidad de la leche 8 ME.   |
|   |  | 1.9.1. Ayudas a la inversión vinculadas a la producción lechera. A través del Decreto de mejora de estructuras agrarias.   |
|   |  | 2.3.2. Mejora de la transformación y comercialización en relación con el sector lácteo. Aumento del valor añadido de los productos agrícolas y forestales  |
|   |  | 2.3.3. Innovación vinculada al sector lechero  |
|   |  | 2.3.4. Prima por pastos, producción de ganadería ecológica en el sector lechero. Ayudas agroambientales.   |
|   | 2.3.5. Prima de pastoreo o ganadería extensiva.  |  |
|   | 1.10. Anexo I. Reglamento 74/09. Medidas de adaptación y mitigación del cambio climático             | 1.10.1. Medidas de apoyo a la ganadería extensiva. Incluyen acciones destinadas a la reducción de la carga ganadera y la gestión de prados.  |
| 2.4.2. Producción de biogás a partir de la utilización de residuos orgánicos. Apoyo a la explotación ganadera y a la gestión local de los residuos. |  |  |
| 2.4.3. Instalaciones para el tratamiento de las aguas residuales en las granjas y en los procesos de elaboración y comercialización.                |  |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | 2.4.4. No aplicación o reducción del uso de abono y plaguicidas en tierras agrícolas de gran valor natural |
|  |  | 2.4.5. Fomento de agricultura y ganadería ecológica  |
|  |  | 2.4.6. Conservación de razas autóctonas  |
|  |  | 2.4.7. Información y educación ambiental en el sector ganadero   |

## 2. Marco político en el estado español

Con la adopción, en el Consejo de Ministros de Agricultura de la UE de 10 de enero, del paquete legislativo conocido como "Chequeo Médico" de la Política Agrícola Común, se dota a los Estados miembros de posibilidades de financiación de políticas nacionales de interés para el sector agrario, reconocido como sector estratégico, así como para el medio rural que lo sostiene. Se reconoce así la heterogeneidad agrícola comunitaria y se hace uso del principio de subsidiariedad para que cada Estado miembro actúe en aquellos campos en los que sus especificidades nacionales lo requieran, ya sea para abordar aspectos medioambientales y de bienestar animal o mejorar la calidad y comercialización de productos agrícolas como para evitar los efectos desfavorables del abandono de la producción causado por el desacoplamiento de determinadas ayudas en algunos sectores particularmente sensibles o atender necesidades puntuales temporales de un sector concreto. El MARM aprovecha la flexibilidad prevista por la Comisión y defendida y apoyada por el Consejo Europeo para atender mediante medidas de apoyo específico a los sectores ganaderos que se consideran más vulnerables y con mayores carencias de carácter estructural, en particular el sector vacuno de leche y el sector ovino y caprino.

**Las propuestas para el sector productor de leche** tienen como objetivo, por un lado, evitar la deslocalización y el abandono de la producción lechera en determinadas zonas, mediante un apoyo específico a las explotaciones que por sus características intrínsecas o por su ubicación tienen mayores dificultades para el mantenimiento de la actividad, garantizando la viabilidad del mayor número posible de explotaciones durante la fase de transición hacia la desaparición del régimen de cuota láctea, buscando proporcionar una renta y calidad de vida que remunere, además del trabajo, las aportaciones de índole medio ambiental y social que el mercado por sí solo no es capaz de recompensar. Por otro lado, el objetivo principal es mejorar la calidad de la leche y productos lácteos para mejorar la renta de las explotaciones en base al mayor valor obtenido de la venta de su producción amparada por determinadas denominaciones de calidad.

En aplicación de estas políticas el Ministerio de Medio Ambiente Rural y Marino elaboró en el año 2010 el Plan estratégico para el sector lácteo español en el Horizonte del 2015 que ya ha vivido una primer evaluación y seguimiento de su ejecución. Esta Plan estructurado en varios ejes incluye medidas concretas y líneas de ayuda cuya financiación en general sale del Programa de Desarrollo Rural 2007 -2013 y que en principio serán incorporadas en el nuevo programa más allá del 2013.

| POLITICA ESTATAL. Plan Estratégico para el sector lácteo español. Horizonte 2015.                                    |   |   |
|--|---|---|
| EJES   | MEDIDAS   | DESARROLLO  |
| <b>Eje 1. Reestructuración del sector lácteo.</b><br><br>Objetivo. Dar respuesta a los dos modelos de producción     | 1.5. RD de asignación gratuita de cuota a determinadas explotaciones (sobre todo aquellas que tienen menos cuota)   | Se ha distribuido en función del anterior criterio y Galicia ha sido la Comunidad más beneficiada debido a que tenía una cuota media menor que el resto de las comunidades autónomas  |
|  | 1.6. Cesión del derecho de uso de la cuota existente en la reserva nacional de cuota  | Se trata de una cesión para el uso de la cuota que quede en la Reserva Nacional una vez de lleve a cabo el reparto del punto anterior. Esta cuota no quedaría en poder del titular de la explotación pero sí sería un nuevo marco de producción para dicha explotación.   |
|  | 1.7. Flexibilización del sistema de cesión de cuota entre ganaderos y ganaderas   |   |
|  | 1.8. Flexibilización del sistema de retenciones a cuenta de la tasa láctea.   |   |
| <b>Eje 2. Mejora de la competitividad y calidad del sector (Ayudas específicas)</b>                                  | 2.1. Programa de ayudas a las explotaciones con limitaciones específicas.   | Este programa de ayudas por un montante total de 40 millones de euros estará destinado en diferentes vertientes: explotaciones en zonas desfavorecidas y también como un pago por número de cabezas de ganado. Además se ampliará el pago por explotación en función de la superficie forrajera. Se puso en marcha el día 1 de enero de 2010.   |
|  | 2.2. Programa de ayudas para mejora de la calidad de la leche y productos lácteos.  | Dos herramientas: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pagos complementarios por vaca para productores inscritos en programas de calidad diferenciada (DOP, IGP y ecológico).</li> <li>- Pago por cabeza bajo dos formas, una hasta 2012 y otra a partir del 2012 (artículo 68). Para compatibilizar las ayudas con el artículo 68 se cambiaría la situación de condición de exigir la Guía de Buenas Prácticas de Higiene hacia explotaciones con régimen de información adicional a través de Letra Q.</li> </ul> |
| <b>Eje 3. Equilibrio de Mercado</b>  | Medidas compatibles y aceptadas en el marco de la PAC (Ver cuadro 1. Marco de políticas sector leche)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mejorar la gestión de los excedentes de la leche a través de las medidas contempladas en la OCM única</li> </ul>   |
| <b>Eje 4. Mejora de la información y transparencia en la cadena de la producción y comercialización de la leche.</b> | 4.1. Real Decreto sobre condiciones específicas para etiquetado facultativo de la leche y productos lácteos con el logotipo de "Letra Q". De este modo se certificaría que el producto esté trazado desde la explotación para poder utilizar el logo. | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se trata de reforzar las acciones de trazabilidad de la producción láctea con el fin de ofrecer al mercado y al consumidor mejor información respecto de la leche y asegurar la competencia leal de las producciones española y de los demás Estados miembros</li> </ul>   |
|  | 4.2. Programa de control de la comercialización de la leche   |   |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Eje 5. Refuerzo de la cohesión intersectorial y mejora de las relaciones entre los integrantes de la cadena | - Se plantea la plena implantación de los contratos homologados entre los productores y la industria láctea |  |
|---|---|--|

### Tres notas importantes al hilo del Plan del MARM:

- Se ha desaprovechado el Plan y no se plantea de forma clara una ayuda o una medida integral que favorezca el proceso de desintensificación del sector lácteo y el tránsito de un modelo industrial a otro más sostenible
- En el eje 5 no se ha querido entrar de lleno en el problema y no se han incorporado medidas que garanticen el ejercicio de la competencia (términos capitalistas) lo que hubiera obligado a investigar las prácticas de la industria láctea y de la gran distribución en temas como las marcas blancas y otros
- En el eje 5 se plantea el instrumento del contrato homologado tipo entre productor e industria sin embargo la realidad nos indica que no se está aplicando

### 3. Normativa aplicable al sector lechero

El catálogo normativo aplicable en el marco de la política agraria es amplísimo en cualquier sector productivo concreto generándose una imagen de dispersión y amplitud inabarcable incluso para las personas técnicas y profesionales.

- [Reglamento \(UE\) N° 1233/2009 medida apoyo sector lácteo.](#) [Reglamento \(CE\) n° 119/2010 modifica Reglamento \(CE\) n° 1233/2009](#)
- [Reglamento \(CE\) n° 1234/2007 OCM Única \(consolidado agosto 2009\)](#) [Reglamento \(CE\) n° 1140/2009 modifica Reglamento \(CE\) n° 1234/2007](#) [Reglamento \(CE\) n° 1038/2009 modifica Reglamento \(CE\) 1234/2007](#) [Reglamento \(CE\) n° 72/2009 modifica Reglamento \(CE\) n° 1234/2007](#) . [Reglamento \(CE\) n° 248/2008 modifica Reglamento \(CE\) n° 1234/2007](#)
- El Real Decreto 368/2005, de 8 de abril, por el que se regula el control oficial del rendimiento lechero para la evaluación genética en las especies bovina, ovina y caprina (BOE n.º 97, de 23 de abril de 2005), establece las normas básicas de coordinación y funcionamiento del control oficial del rendimiento lechero en ganado bovino, ovino y caprino en todo el territorio del Estado. La finalidad del control lechero oficial es la evaluación genética de los reproductores de las especies bovina, ovina y caprina de aptitud lechera, para mejorar las producciones lácteas y lograr una mayor rentabilidad de las explotaciones de ganado lechero. Consiste en la comprobación sistemática de la cantidad de leche producida y de sus componentes, así como en la recogida de otra información de validez, para su incorporación a los esquemas de selección aprobados para las diferentes razas.

**a. Comercialización y producción.**

- [Real Decreto 460/2011, de 1 de abril, por el que se regula el reconocimiento de las organizaciones de productores de leche y de las organizaciones interprofesionales en el sector lácteo](#)
- [Orden ARM/2834/2010 homologación contrato leche de vaca 2010-2011.](#)
- [Real Decreto 405/2010 etiquetado Letra Q. Corrección de errores del Real Decreto 405/2010 etiquetado Letra Q](#)
- [Real Decreto 1054/2003 norma calidad leches conservadas. Real Decreto 1472/2008 modifica Real Decreto 1054/2003](#)
- A nivel comunitario. [Directiva 114/2001/CE leche conservada](#)

**b. Cuotas lácteas**

- Real Decreto 347/2003 gestión cuota láctea. Modificaciones: [Real Decreto 774/2011, de 3 de junio modifica RD 347/2003](#) sobre reparto y adjudicación de la cuota láctea
- [Real Decreto 421/2011 por el que se crea la reserva nacional 2010/2011](#)
- [Orden ARM/569/2011, de 10 de marzo, cesiones temporales de cuota láctea para el periodo 2011/2012](#)
- [Real Decreto 754/2005 establece la aplicación de la tasa láctea y Real Decreto 1257/2009 modifica Real Decreto 754/2005](#)
- A nivel comunitario. [Reglamento \(UE\) nº471/2011 reparto entregas y ventas directas cuotas lácteas 2010/2011](#)

**c. Intercambios comerciales.**

Exportación:

- [Reglamento \(CE\) nº 635/2010 solicitudes exportación quesos USA en 2011 contingente GATT](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 1298/2009 nomenclatura productos agrarios restituciones exportación 2010 y Corrección errores Reglamento \(CE\) nº 1298/2009](#)
- [Reglamento \(UE\) Nº 1216/2009 productos fuera anexo I](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 1187/2009 restituciones lácteos](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 296/2009 condiciones contingente GATT exportación quesos a EEUU](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 619/2008 restituciones por licitación productos lácteos \(consolidado febrero 2009\)](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 1454/2007 restituciones por licitación productos agrícolas](#)

### Importación.

- [Reglamento de Ejecución \(UE\) nº 608/2011 solicitudes certificados de importación presentados junio 2011](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 504/2007 derechos adicionales importación lácteos \(consolidado enero 2009\)](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 2535/2001 importaciones lácteos \(consolidado julio 08\)](#) modificaciones de: [Reglamento \(CE\) nº 1098/2009 modifica Reglamento \(CE\) nº 2535/2001](#)  
[Reglamento \(CE\) nº 1013/2009 modifica Reglamento \(CE\) nº 2535/2001](#)

### d. Medidas de mercado.

#### Almacenamiento privado.

- [Reglamento \(UE\) Nº 172/2011 ayuda almacenamiento privado mantequilla 2011](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 826/2008 almacenamiento privado \(consolidado febrero 2009\)](#)

#### Intervención pública

- [Reglamento \(CE\) nº 1272/2009 intervención pública](#)
- [Reglamento de Ejecución \(UE\) Nº 356/2011 Apertura licitación leche desnatada en polvo.](#) [Reglamento de Ejecución\(UE\) Nº 561/2011 Cierre licitación leche desnatada en polvo](#)

### e. Medidas específicas

- [Reglamento \(CE\) nº 657/2008 ayuda leche escolar.](#) [Reglamento \(CE\) nº 966/2009 modifica Reglamento \(CE\) nº 657/200](#)
- [Real Decreto 487/2010 ayuda leche escolar](#) [Corrección errores Real Decreto 487/2010 ayuda leche escolar](#)
- [Reglamento \(CE\) nº 3149/92 ayuda personas necesitadas \(consolidado octubre 2007\).](#) [Reglamento \(CE\) nº 1111/2009 campaña 2010 ayuda necesitados](#)
- Real Decreto 1589/2009 ayudas calidad leche cruda. Anterior. Real Decreto 1679/1994, de 22 de julio, por el que se establecen las condiciones sanitarias aplicables a la producción y comercialización de leche cruda, leche tratada térmicamente y productos lácteos, modificado por el Real Decreto 402/1996, de 1 de marzo.
- Reglamento (CE) nº 760/2008 autorización caseínas fabricación quesos (consolidado julio 2009) [Reglamento \(CE\) nº 548/2009 modifica Reglamento \(CE\) nº 760/2008 caseínas](#)
- Reglamento (CE) nº 2799/1999 ayudas leche desnatada polvo para alimentación animal (consolidado enero 2007) [Reglamento \(CE\) nº 1487/2006 modifica Reglamento \(CE\) nº 2921/1990](#)
- Reglamento (CE) nº 2921/90 ayuda caseínas (consolidado octubre 2006)

## 4. Régimen de ayudas directas y pago único

### 4.1. Breve explicación del sistema de pago único y ayudas directas

Los pagos directos son aquellos que se abonan directamente al agricultor en base a los regímenes de ayuda a la renta enumerados en el artículo 1 del Reglamento (CE) 73/2009. Este Reglamento establece:

- Disposiciones generales aplicables a los pagos directos: condicionalidad, modulación y disciplina financiera y sistema de asesoramiento a las explotaciones
- El régimen de pago único.
- Otros regímenes de ayuda: pago específico al cultivo del arroz, ayuda a los productores de patata de fécula, prima a las proteaginosas, ayuda por superficie a los frutos de cáscara, ayuda para las semillas, ayuda específica al cultivo de algodón, ayuda a los productores de remolacha azucarera y caña de azúcar, pagos transitorios por frutas y hortalizas, primas en el sector del ganado ovino y caprino y pagos por ganado vacuno (prima especial, prima por vaca nodriza, novillas y prima por sacrificio).

Para la aplicación de los pagos directos en España se han ido adoptando, en el marco de la Conferencia Sectorial, una serie de decisiones, entre las que cabe destacar:

- Aplicar el régimen de pago único desde el 2006, excluyendo los pagos directos en las Islas Canarias.
- Aplicar los pagos directos a escala nacional.
- El régimen de pago único se establece sobre la base de la referencia histórica de las ayudas percibidas por los agricultores.
- Mantener, con carácter general, el mayor acoplamiento posible de los pagos.
- Establecer determinadas ayudas específicas y mantener, adaptándolos a éstas, los pagos adicionales.

La introducción del régimen de pago único (RPU) suprime el vínculo entre producción y ayuda, es decir, el pago único es un pago desacoplado, y es el más importante de los pagos directos. Pueden acogerse al RPU los agricultores titulares de derechos de ayuda.

Los derechos de ayuda se han calculado dividiendo el importe de referencia, es decir las ayudas directas percibidas en un período de referencia histórico, por el número de hectáreas que dio lugar a dichos pagos, este número corresponde al número de derechos de ayuda basados en superficie. Para poder cobrar el ganadero o ganadera los derechos de ayuda, cada año estos derechos deben de ser activados, lo cual significa que han de presentar una solicitud única donde por cada derecho el agricultor dispone de una hectárea admisible.

Los derechos de ayuda se denominan normales, cuando proceden de superficies que recibían ayudas directas, de retirada, cuyo origen son las ayudas concedidas por retirada obligatoria, y especiales, si se generan por primas ganaderas sin base territorial. La reforma de la PAC de 2009 procedió a una normalización de los derechos de retirada. La

reserva nacional de derechos de ayuda, se nutre de los derechos no utilizados y de las retenciones practicadas en las transferencias de los mismos. Se asignan derechos de la reserva para atender, prioritariamente, situaciones especiales y la incorporación de jóvenes agricultores y ganaderos

a. **La integración de las ayudas en el Régimen de Pago Único.** Fruto del proceso de desacoplamiento de las ayudas, cuya adopción se inicia en 2003 para proseguir en 2004 con los sectores mediterráneos, en 2005 el azúcar, en 2008 frutas y hortalizas y vino y concluir en 2009 con las decisiones adoptadas en el marco del "Chequeo Médico", la integración de ayudas directas que tienen referencia al sector ganadero de vacuno de leche o puede afectar a los y las ganaderas de leche en el RPU se hizo en España con el siguiente calendario:

- En 2006: Ganaderas: pagos extensificación (93%); prima especial vacuno macho (93%); pagos adicionales (93%); prima sacrificio bovino (60%); prima ovino y caprino (50%); prima complementaria (50%); pago adicional ovino y caprino (100%); prima láctea y pagos adicionales (90%).
- En 2008. Ganaderas: prima base y prima complementaria a ovino y caprino (50% restante).
- En 2011: Ganaderas: prima al sacrificio de bovino (33%).

A partir de 2010 los agricultores podrán acogerse, además de al pago único (pago desacoplado), a los otros pagos directos (acoplados) que figuran a continuación hasta su total desacoplamiento según el calendario anteriormente expuesto

| AYUDAS SOMETIDAS AL ACOPALMIENTO OPCIONAL POR CADA ESTADO MIEMBROS <sup>70</sup> |                     |                       |                            |
|--|---------------------|-----------------------|----------------------------|
| Sector/Ayuda   | Importe             | Limite Presupuestario | Limite superficie/animales |
| Vacuno de carne  |                     |                       |                            |
| Prima vaca nodriza   | 186 /cabeza         | 261,153               | 1.441.539 cabezas          |
| Prima complementaria vaca nodriza  | euros/cabeza        | 26,000                |                            |
| Prima sacrificio bovinos adultos   | euros/cabeza        | 47,175                | 1.982.261 cabezas          |
| Prima sacrificio terneros  | euros/cabeza        | 0,560                 | 25.629 cabezas             |
| Pagos adicionales transitorios (artículo 72 Reglamento (CE) nº 73/2009)          |                     |                       |                            |
| Vaca nodriza de leche  | 47,966 euros/cabeza |                       |                            |
| Carne vacuno calidad   |                     | 7,000                 |                            |
| Lácteos de calidad   |                     | 18,963                |                            |
| Calidad lácteos  |                     | 0,800                 |                            |
| Sector lácteo: desventajas específicas   |                     | 40,200                |                            |

b. **La condicionalidad de las ayudas** consiste en supeditar los pagos directos a la obligación de respetar una serie de requisitos sobre:

<sup>70</sup> Incluimos también las ayudas de vacuno de carne por la posibilidad de que en una explotación ganadera existan animales con doble propósito o existan animales de leche y carne

- Buenas condiciones agrarias y medio ambientales.
- Salud pública, medio ambiente e identificación de animales, sanidad animal y vegetal, bienestar de los animales
- Mantenimiento de los pastos permanentes.

Cuando no se respeten estas exigencias, los agricultores se exponen a sanciones, mediante reducciones de las ayudas, en caso de incumplimiento intencionado pueden perder la totalidad de las ayudas.

- c. **Modulación de las ayudas y disciplina financiera.** Modulación: todos los pagos directos, acoplados o no acoplados, se reducen en un 7% en 2009, 8% en 2010, 9% en 2011 y 10% en 2012. No se reducirán los primeros 5.000 de ayuda a la explotación y se incrementarán en un 4% adicional los importes por encima de 300.000 euros.
- d. **Sistema de asesoramiento de explotaciones.** Presta un servicio a los agricultores, proporcionándoles información sobre la manera de cumplir los requisitos de la condicionalidad.

#### 4.2. Normativa sobre ayudas directas

- Reglamento (CE) nº 73/2009 del Consejo, de 19 de enero de 2009, por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa a los agricultores en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores y por el que se modifican los Reglamentos (CE) nº 1290/2005, (CE) nº 247/2006, (CE) nº 378/2007 y se deroga el Reglamento (CE) nº 1782/2003.
- Reglamento (CE) nº 1120/2009 de la Comisión, de 29 de octubre de 2009, que establece disposiciones de aplicación del régimen de pago único previsto en el título III del Reglamento (CE) nº 73/2009 del Consejo por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa a los agricultores en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores.
- Reglamento (CE) nº 1121/2009 de la Comisión, de 29 de octubre de 2009, por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) nº 73/2009 del Consejo con respecto a los regímenes de ayuda a los agricultores previstos en los títulos IV y V.
- Reglamento (CE) nº 1122/2009 de la Comisión, de 29 de octubre de 2009, por el que se establecen normas de desarrollo del Reglamento (CE) nº 73/2009 del Consejo en lo referido a la condicionalidad, la modulación y el sistema integrado de gestión y control en los regímenes de ayuda directa a los agricultores establecidos por ese Reglamento.
- Reglamento (CE) nº 72/2009 del Consejo, de 19 de enero de 2009, por el que se adapta la política agrícola común mediante la modificación de los Reglamentos (CE) nº 247/2006, (CE) nº 320/2006, (CE) nº 1405/2006, (CE) nº 1234/2007, (CE) nº 3/2008, (CE) nº 479/2008 y la derogación de los Reglamentos (CEE) nº 1883/78, (CEE) nº 1254/89, (CEE) nº 2247/89, (CEE) nº 2055/93, (CE) nº 1868/94, (CE) nº 2596/97, (CE) nº 1182/2005 y (CE) nº 315/2007.

- Reglamento (CE) nº 394/2005 de la Comisión, de 8 de marzo de 2005, por el que se modifica el Reglamento (CE) nº 795/2004, que establece disposiciones de aplicación del régimen de pago único previsto en el Reglamento (CE) nº 1782/2003 del Consejo por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores, y se establecen excepciones al Reglamento (CE) nº 1782/2003.
- Reglamento (CE) nº 570/2005 de la Comisión, de 14 de abril de 2005, que modifica el Reglamento (CE) nº 118/2005, en lo que atañe a la fijación de los límites presupuestarios de los pagos directos concedidos en virtud del artículo 71 del Reglamento (CE) nº 1782/2003 del Consejo.
- Reglamento (CE) nº 606/2005 de la Comisión, de 19 de abril de 2005, por el que se modifica el Reglamento (CE) nº 795/2004, que establece disposiciones de aplicación del régimen de pago único previsto en el Reglamento (CE) nº 1782/2003 del Consejo, por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores.
- Reglamento (CE) del Nº 795/2004 de la Comisión de 21 de abril de 2004 que establece disposiciones de aplicación del régimen de pago único previsto en el Reglamento (CE) nº 1782/2003 del Consejo por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores.
- Reglamento (CE) del Nº 796/2004 de la Comisión de 21 de abril de 2004 por el que se establecen disposiciones para la aplicación de la condicionalidad, la modulación y el sistema integrado de gestión y control previstos en el Reglamento (CE) nº 1782/2003 del Consejo por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores.
- Corrección de errores del Reglamento (CE) nº 1782/2003 del Consejo, de 29 de septiembre de 2003, por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores y por el que se modifican los Reglamentos (CEE) nº 2019/93, (CE) nº 1452/2001, (CE) nº 1453/2001, (CE) nº 1454/2001, (CE) nº 1868/94, (CE) nº 1251/1999, (CE) nº 1254/1999, (CE) nº 1673/2000, (CEE) nº 2358/71 y (CE) nº 2529/2001 (DO L 270 de 21.10.2003)
- Reglamento (CE) del Nº 1973/2004 de la Comisión de 29 de octubre de 2004 por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) nº 1782/2003 del Consejo en lo que respecta a los regímenes de ayuda previstos en los títulos IV y IV bis de dicho Reglamento y a la utilización de las tierras retiradas de la producción con vistas a la obtención de materias primas. [Reglamento \(CE\) nº 1782/2003 del Consejo, de 29 de septiembre de 2003](#), por el que se establecen disposiciones comunes aplicables a los regímenes de ayuda directa en el marco de la política agrícola común y se instauran determinados regímenes de ayuda a los agricultores y por el que se modifican los Reglamentos (CEE) nº 2019/93, (CE) nº 1452/2001, (CE) nº 1453/2001, (CE) nº 1454/2001, (CE) nº 1868/94, (CE) nº 1251/1999, (CE) nº 1254/1999, (CE) nº 1673/2000, (CEE) nº 2358/71 y (CE) nº 2529/2001

## Estatal

- Real Decreto 1680/2009, de 13 de noviembre, sobre la aplicación del régimen de pago único en la agricultura y la integración de determinadas ayudas agrícolas en el mismo a partir del año 2010.
- Real Decreto 486/2009, de 3 de abril, por el que se establecen los requisitos legales de gestión y las buenas condiciones agrarias y medioambientales que deben cumplir los agricultores que reciban pagos directos en el marco de la política agrícola común, los beneficiarios de determinadas ayudas de desarrollo rural, y los agricultores que reciban ayudas en virtud de los programas de apoyo a la reestructuración y reconversión y a la prima por arranque del viñedo.

- Real Decreto 520/2006, de 28 de abril, por el que se regulan las entidades que presten servicio de asesoramiento a las explotaciones agrarias y la concesión de ayudas a su creación, adaptación y utilización.
- Real Decreto 198/2009, de 23 de febrero, por el que se establece la normativa básica relativa al régimen de ayudas en el sector de los forrajes desecados.
- Orden APA/1171/2005, de 15 de abril, sobre actualización de datos e identificación de agricultores para la aplicación del régimen de pago único

## 5. Normativa específica del País Vasco.

| MARCO NORMATIVO APLICABLE AL SECTOR LACTEO DEL PAIS VASCO             |   |  |
|---|---|--|
| NORMATIVA MARCO   | DESARROLLO NORMATIVO  | CONTENIDO RESPECTO AL SECTOR   |
| 1. Política Agraria Vasca   | - LEY 17/2008, de 23 de diciembre, de Política Agraria y Alimentaria.   | - Establece los principios rectores de la política agraria en cada uno de los temas y sectores para definir el marco de actuación del Gobierno Vasco   |
| 2. Ordenación sectorial   | - D 26/1992 de 11 de febrero de medidas de ordenación del sector de leche de vaca   | - Aunque el decreto tiene 20 años continúa en vigor. El objeto del decreto era adecuar el sector de leche de vaca del país Vasco a la realidad estructural de la Unión Europea. Sin embargo el Decreto está sujeto a la aprobación de los sucesivos programas y planes sectoriales aprobados por el Gobierno Vasco   |
| 3. Programa de Desarrollo Rural Sostenible del País Vasco 2007 – 2013 | - Primer borrador aprobado el 18 de diciembre de 2007. Cuarta modificación aprobada y presentada el 4 de noviembre de 2010 y Decisión de la Comisión de 29 de noviembre de 2010 que aprueba la modificación | - En el Programa se incluyen en todos los ejes y medidas aspectos relacionados con el sector de la ganadería de vacuno de leche que pueden ser aplicables; desde la incorporación de jóvenes, hasta la gestión de las medidas agroambientales. Dentro de las medidas agroambientales definidas por el Gobierno Vasco en el PDRS las que afectan directamente al sector de ganadería (en general pero incluyendo el de leche) están: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Conservación de prados de siega de interés</li> <li>b. Gestión de Aprovechamiento de pastos de montaña</li> <li>c. Conservación de razas de animales locales</li> <li>d. Protección de cauces y zonas húmedas mediante bandas enyerbadas</li> <li>e. Mejora de paisaje por mantenimiento de setos</li> <li>f. Mejora de paisaje por mantenimiento de otros elementos</li> <li>g. Producción ganadera ecológica</li> <li>h. Producción integrada</li> </ul> |
| 4. Ayudas sectoriales. Régimen de Pago Unido.                         | - Orden de 17 de mayo de 2005 , por la que se instrumenta el procedimiento administrativo para la identificación de beneficiarios y el establecimiento  |  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | provisional de los derechos de ayuda del régimen de pago único en la CAPV.   |   |
| 5. Condicionalidad                       | - D 20/2005, de 25 de enero, sobre la aplicación de la condicionalidad en relación con las ayudas directas en el marco de la Política Agraria Común en las explotaciones de la Comunidad Autónoma del País Vasco | - El Decreto establece todas las exigencias en materia ambiental que las explotaciones agrícolas o ganaderas que reciban ayudas directas de la PAC deben cumplir y las sanciones en el caso que las incumplan   |
| 6. Mejora productiva                     | - D13/2007, de 30 de enero, de constitución y organización del Centro Vasco de Control Lechero (C.V.C.L.).   | - El art 11 del RD 368/2005 de 8 de abril por el que se crea el programa de mejora productiva en todo el estado para el control de la producción de leche prevé la creación de centros en cada una de las Comunidades autónomas para hacer el seguimiento de la productividad y la mejora tanto genética como del manejo de las explotaciones   |
| 7. Control de Mercados                   | - D 235/2006, de 21 de noviembre, de tasa láctea.  | - Establece los registros correspondientes de Compradores autorizados que incluye la categoría de "comprador transformador artesano"  |
|  | - D55/2005, de 8 de marzo, sobre el régimen de transferencias de cantidades de referencia de leche de vaca.  | - Este Decreto tiene por objeto cumplimentar y desarrollar el Real Decreto 347/2003, de 21 de marzo, estableciendo las condiciones y requisitos a los que deben estar condicionadas y circunscritas las transferencias de cantidades de referencia de leche de vaca sin la correspondiente transferencia de la explotación con el objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el Reglamento (CE) n.º 1788/2003 del Consejo de 29 de septiembre.                                  |
| 8. Calidad y Paquete Higiénico Sanitario | - D141/2004, de 6 de julio, por el que se establecen las normas técnicas, higiénico-sanitarias y medioambientales de las explotaciones ganaderas.  | - El Decreto distingue entre las explotaciones de nueva instalación y las ya instaladas y entre las situadas en poblaciones de menos de 1000 hb y las que se encuentran en poblaciones de más de 1000 hb.   |
|  | - Guía de Buenas Prácticas de higiene para explotaciones De vacuno de leche. Gobierno Vasco 2007   | - Desarrolla todo el modelo de explotación de vacuno de leche con la posibilidad de ir adaptando la normativa a los diferentes modelos de explotación lechera   |
| 9. Leche cruda                           | - D 31/2007, de 20 de febrero, de trazabilidad y de seguridad alimentaria de la leche cruda de vaca.   | - El decreto pretende, asegurar la trazabilidad mediante: a) La identificación y registro de todos los agentes que produzcan, transporten, recojan, mantengan, transformen o posean leche cruda de vaca, así como de todos los contenedores que almacenen dicha leche. b) El registro de todos los movimientos de leche cruda que tengan lugar entre los agentes y contenedores registrados, incluidos los movimientos de leche desde o hacia otras Comunidades Autónomas o Estados |
|  | - D 55/2003, de 4 de marzo, sobre control y evaluación de las condiciones higiénico- sanitarias de la producción de leche cruda en la Comunidad Autónoma del País Vasco.   | - Establece los requisitos que deben cumplir todos los operadores que trabajan con leche cruda; desde la producción hasta la comercialización   |

## BIBLIOGRAFIA

### ENTREVISTAS Y ANALISIS DE EXPLOTACIONES.

- *Entrevista en profundidad y análisis contable de la explotación nº 1*
- *Entrevista en profundidad y análisis contable de la explotación nº 2*
- *Entrevista en profundidad y análisis contable de la explotación nº 3*
- *Entrevista en profundidad y análisis contable de la explotación nº 3*

### ESTADISTICAS.

- *EUSTAT. Censo Agrario. Gobierno Vasco. Cifras y datos del sector agropecuario 2009*

### DOCUMENTOS Y ESTUDIOS.

- *Arriaga sasieta H. Universidad Autónoma de Barcelona. La evolución del sector lácteo en el País Vasco y su impacto ambiental. Tesis Doctorales. Gobierno Vasco. 2010.*
- *COAG. Anuario del sector lácteo 2006*
- *COAG. Anuario del sector lácteo 2007*
- *COAG. Anuario del sector lácteo 2008*
- *COAG. Anuario del sector lácteo 2009*
- *COAG. Anuario del sector lácteo 2010*
- *COAG. Tabla reivindicativa del sector lácteo. 28 de marzo de 2008*
- *COAG. Informe. Incremento de la cuota láctea en el mercado europeo. Septiembre de 2009*
- *Comisión de seguimiento del contrato de suministro de leche. Junio 2011. Manual del sistema de gestión de contratos tipo de leche GECOLE*
- *Comisión Europea. Com 2007 (800 final) 27. 12.2017. Informe de la comisión al consejo. Perspectivas del mercado del sector de la leche y derivados lácteos*
- *EHNE. Sector de vacuno de leche en Euska IHerria. 2011*
- *Gobierno Vasco. Plan Estratégico de la Industria y Calidad alimentaria del País Vasco 2010 – 2013*
- *Gobierno Vasco. Diagnóstico de la situación de la industria agroalimentaria. 2011.GRAIN. Informe. Cuando bebíamos leche. El gran robo de la leche. Como las multinacionales se apropian del mercado de la leche. Septiembre de 2011.*
- *Jimeno Vinatea, V. Castro Madrigal T. Análisis del sector vacuno de leche. Situación actual y tendencias a corto, medio y largo plazo. U. Politécnica de Madrid. Junio 2009*
- *Lursail. Gobierno Vasco. Evolución y situación del sector lácteo del País Vasco 2002 – 2009*
- *Lursail. Gobierno Vasco. Evolución y comparación del sector lácteo del País Vasco en el contexto de la Unión Europea.*
- *Ministerio de Medio Ambiente Rural y Marino. Estadística cuota láctea campaña 2010 – 2011.*
- *Ministerio de Medio Ambiente Rural y Marino. Informe de Precios. Importes abonados y declarados. Campaña 2011 y 2012*
- *Murua Múgica JR, Eguía Peña B., Malagón Zaldúa E, Albiac Murillo José. Gobierno Vasco. Tesis Doctorales. El coste de la no agricultura en el País Vasco. 2006*
- *Niek Konin. Pasado y futuro de las cuotas lácteas en la Unión Europea. 2010.*
- *RENGRATI. Informe Nacional de Vacuno de leche 2010. Red Nacional de Granjas Típicas.*
- *RENGRATI. Informe internacional de vacuno de leche. Red Internacional de Granjas Típicas 2009*
- *Veterinarios Sin Fronteras. La Vía Láctea. Datos y reflexiones sobre el oligopolio lácteo. 2010*

