



FALSOS MITOS DEL LIBRE COMERCIO AGRÍCOLA

Mito 1 Si incrementamos el comercio agrícola internacional, reduciremos el hambre en el mundo.

Realidad. El comercio internacional de alimentos está creciendo a un ritmo mucho mayor que el de la población y la producción, y a pesar de ello el hambre sigue creciendo. Entre 1968 y 1998 la producción de alimentos creció un 84%, la población un 94% y el comercio un 184%¹. El hambre entre 1995 y 2002 también creció un 2,5%. Casi 20 millones de personas.

Mito 2 Si los países empobrecidos incrementan su comercio agrícola, reducirán los índices de pobreza.

Realidad. El último informe de las NNUU sobre los 48 países más pobres del mundo, indica que la inmensa mayoría de los países que han incrementado sus exportaciones e importaciones (la mayor parte agrícolas) han visto como se intensificaba la pobreza en sus territorios. Y, es más, para poder seguir incrementando sus exportaciones agroalimentarias, han tenido que importar cada vez más insumos agrícolas, los necesarios para poder completar el modelo productivo intensivo típicamente exportador. Con la cual cosa, la exportación agrícola se vuelve dependiente de la importación de los insumos.

Mito 3 Si los países pobres incrementan sus exportaciones, las divisas generadas les permitirán importar lo que necesitan.

Realidad. Aquellos países menos desarrollados (PMA) que obtienen la mayor parte de sus ingresos de exportación a partir de productos agropecuarios (los agroexportadores pobres), los ingresos de exportación les permiten cubrir solamente el 54% de las importaciones totales². Exportar e importar, para ellos, es un pésimo negocio.

Mito 4 El problema es el acceso a los mercados del Norte por parte de los países empobrecidos

Realidad. Existen productos agroalimentarios para los que el acceso está asegurado y la pobreza no mejora en las zonas productoras. La soja de Argentina tiene libre acceso a la UE, sin embargo los argentinos comen de promedio 10 Kg. menos de carne, 1.5 Kg. menos de huevos y 50 litros menos de leche que en 1980³. El salmón de Chile tiene libre acceso a los mercados USA, sin embargo los ingresos familiares de la región salmonera chilena han sido los que menos se han incrementado en los últimos 10 años en todo el país. La brecha en el porcentaje de pobreza entre la región salmonera y la media chilena ha aumentado.

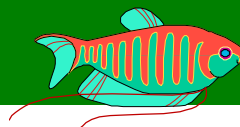
¿Quién se queda con el mayor porcentaje de la riqueza que genera la exportación? Las grandes empresas de la oligarquía local y las transnacionales.

Kenia
En el mismo periodo que Kenia ha doblado sus exportaciones de fruta, el consumo local de fruta ha descendido de 30,5 a 26,5 kg de fruta /persona/año
FAO

¹ FAO

² UNCTAD, Informe Los países menos desarrollados 2004

³ Pengue y No te comas el mundo <http://www.ecoport.net/content/view/full/25912> y www.notecomaselmundo.org



México
perdida de
entre 700 000
y 800 000
medios de
subsistencia
como
consecuencia
de la
liberalización
y el libre
comercio del
maíz con
America del
Norte. PNUD

Mito 5 El libre comercio agrícola solamente beneficia a los países ricos
Realidad. El libre comercio solamente beneficia a las agroempresas que pueden producir, transformar y comerciar internacionalmente. Ya sea 1/ Produciendo los insumos agrícolas o las materias primas alimentarias (*Commodities*), 2/ Transformando las materias primas agroalimentarias en alimentos manufacturados o 3/ Comerciendo con todo ello a nivel mundial. El beneficio es para las grandes explotaciones agrícolas y la Empresas Transnacionales, no importa de donde sean. Los damnificados son las familias campesinas, no importa de donde sean.

España aumentó en 400 veces su exportación de carne de cerdo entre 1985-2002, al mismo tiempo una de las principales zonas de producción (Aragón), vio desaparecer el 75% de sus explotaciones porcinas y aumentar su tamaño en 10 veces durante el mismo período. Campofrío (una de las principales empresas del sector en España multiplicó por 10 sus beneficios solamente en dos años (2002-2004). Otra gran empresa española, Casa Tarradellas, también aumentó su facturación en un 25% en el mismo periodo.⁴

Mito 6 El libre comercio agrícola reduce los precios finales de los alimentos al consumidor

Realidad. El Banco Mundial reflejó que desde 1974 hasta 1997 los precios de los productos básicos agrícolas habían bajado mientras que los que pagan los consumidores habían aumentado.

El precio del café descendió un 18% entre 1974-1993 sin embargo aumentó un 240% el precio final al consumidor en USA.⁵ En España la diferencia entre los índices de precios al agricultor y al consumidor se ha doblado entre 1997 y 2003.⁶ En México el precio del maíz pagado a los agricultores ha descendido un 50%, mientras el precio pagado por el consumidor a aumentado un 279%⁷

La causa es el control monopólico de las empresas agroalimentarias que marcan a la baja los precios de su compra y a la alza los de su venta.

Mito 7 El libre comercio mejora y moderniza la agricultura y ganadería y la hace más competitiva.

Realidad. El libre comercio a través de la competencia desigual entre productores de distintas regiones del mundo destruye la agricultura y la ganadería y las transforma en agroindustria, producciones industrializadas de materias primas alimentarias en manos de unas pocas grandes explotaciones o directamente de las empresas del *agrobusiness*.

Argentina ha perdido el 25% de sus explotaciones agrarias desde que ha incrementado sus exportaciones agrícolas, el 34% en la zona agroexportadora de soja por excelencia. España ha perdido el 50% de población agraria en 15 años (1988-2003) y el 40% de las explotaciones. En México 15 millones de agricultores y sus familias han quedado excluidos del mercado agrícola una vez este país ha liberalizado su mercado de maíz con el Tratado de Libre Comercio con América del Norte⁸.

⁴Datos propios de las empresas

⁵BM Banco Mundial

⁶MAPYA Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. España

⁷Ziegler, NNUU Naciones Unidas

⁸Ziegler, NNUU Naciones Unidas



Zambia. Liberalizó su comercio agrícola como pocos durante los años 90, la consecuencia de ello ha sido la caída en un 20% del consumo interno de maíz. Mientras que el precio del maíz para exportación había descendido, el precio para el consumidor zambiano había aumentado.

Ziegler

Mito 8 Los países empobrecidos todavía tienen economías cerradas y deberían insertarse en la economía mundial para mejorar sus indicadores sociales.

Realidad. Los países empobrecidos son los que más han abierto sus economías con un grado de apertura del 51% del Producto Interior Bruto mientras que los países “desarrollados” tienen un 43% de apertura.⁹

Mito 9 El libre comercio agrícola aprovecha las ventajas comparativas entre regiones-países y la mejoría en la competitividad que ello representa redundaría en un mejor nivel de vida para todos.

Realidad. Las ventajas comparativas agrícolas no son geográficas, climatológicas o de calidad relativa de suelos agrícolas, sino referidas a los menores costos salariales. Los bajos salarios es la gran ventaja relativa de los países empobrecidos. Basar el desarrollo humano de un país en sueldos de subsistencia y condiciones miserables no parece el mejor camino a elegir. Marruecos exporta tomates a España no porque su clima sea mejor que el español, sino por que los sueldos de los trabajadores rurales marroquíes son mucho menores que sus colegas españoles. México vende tomates a USA no porque su clima sea mejor que el californiano sino porque lo que gana un trabajador rural mejicano en un día es lo mismo que lo que gana uno estadounidense en una hora.¹⁰

Mito 10 El libre comercio agrícola estimula la actividad empresarial de los países.

Realidad. El libre comercio agroalimentario destruye la actividad local empresarial y comercial y permite el control en condiciones de oligopolio de las grandes corporaciones agroalimentarias transnacionales (*global players*). Costa Rica inició un proceso liberalizador de su comercio agrícola a principios de los 80. A finales de la década, el 50% del negocio agrícola estaba en manos de empresas no costaricenses. El control en algunos productos como la papaya era del 99%¹¹. En Chile a mediados de 1990 más de 100 compañías, la mayoría de mediano tamaño y chilenas, producían y exportaban salmón de piscifactoría. En 2005 el nº se ha reducido a 35, de las cuales 12 producen el 75% y de ellas, la mitad son transnacionales europeas y estadounidenses¹²

⁹UNCTAD

¹⁰ Rosset, P Los doce mitos del hambre

¹¹ Rosset, P Los doce mitos del hambre

¹² VSF Veterinarios Sin Fronteras. Informe Salmones en Chile, el negocio de comerse el mar

VETERINARIOS SIN FRONTERAS



VETERINARIOS SIN FRONTERAS

<http://vsf.pangea.org>
vsf@pangea.org

Tlf 93 423 70 32
Fax 93 423 18 95
C/Floridablanca 66-72
08015 BARCELONA
ESPAÑA

COORDINACIONES REGIONALES

CR CARIBE

Presidente Hipolito Irigoyen 16
Zona UASD
Santo Domingo (**Republica Dominicana**)
Tel (1809) 508 75 28
Fax: (1809) 535 66 39
vsfcaribe@verizon.net.do

CR BOLIVIA

C/Cervantes 2950
Sopocachi
La Paz (**Bolivia**)
Tel (591) 2-2415808
vetsf@accelerate.com

CR GUATEMALA

3ª Calle, casa nº 3
Zona 3, El Rosario
Quetzaltenango (**Guatemala**)
Tf/Fax: (502) 77636484
vsfguacr@intelnett.co

CR GRANDES LAGOS AFRICANOS

Plot 62 Juma Baid Road
Soroti (**Uganda**)
Tel (256) (0) 45 61 615
vsfug@infocom.co.ug



www.notecomaselmundo.org

CAMPAÑA POR EL RECONOCIMIENTO DE LA
SOBERANÍA ALIMENTARIA Y LA DEUDA
ECOLÓGICA